**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере контроля законодательства о контрактной системе**

За третий квартал 2018 г. в адрес Ставропольского УФАС России поступило **315** жалоб (в первом полугодии жалоб поступило **821**) от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков из них: те которые рассмотрены по существу, а так же, которые находятся в стадии рассмотрения: их 266 (это без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – **43** жалобы;

- в отношении заказчиков субъекта Ставропольского края – **130** жалоб;

- в отношении муниципальных заказчиков – **93** жалобы.

По итогам рассмотрения этих жалоб:

- **135** признаны необоснованными;

- **61** признана обоснованной;

- **27** признаны частично обоснованными;

- **49** возвращено;

- **1** отозвана;

- **42** находятся в стадии рассмотрения.

В результате рассмотрения жалоб и проведения по ним внеплановых проверок, выдано **73** предписания для устранения допущенных нарушений законодательства о контрактной системе (в предыдущих двух кварталах **160** предписаний)

Анализ практики Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что нарушения допускаемые заказчиками не идентичны нарушениям, допускаемые в предыдущих кварталах.

Однако необходимо отметить, что по сравнению с предыдущими кварталами, значительно снижаются нарушения, допускаемые заказчиками, в части установления требований к химическому составу компонентов входящий в состав товара, используемый при выполнении работ (можно даже сказать, что такие нарушения практически отсутствуют).

При этом, часто встречающимися нарушениями по-прежнему являются:

Первое**:** в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок, что собственно и является поводом для подачи жалоб в Ставропольское УФАС России;

Второе, это положения инструкции по заполнению заявок которая, как правило содержит запутанные требований а, иногда требования которые противоречат Закону №44-ФЗ;

Далее, нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ. Бывают случаи, когда в Закон №44-ФЗ внесены изменения, а заказчики формируют документацию без учета этих изменений при этом, зачастую, со дня внесения изменений прошло полгода, а иногда и более года, то есть это говорит о том, что заказчики не отслеживают изменения Закона.

Так же, Ставропольским УФАС России устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

- неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок;

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

*Можно привести пример по отклонению (допуску заявок):*

Буквально недавно, Ставропольским УФАС России была рассмотрена жалоба одного из участников закупки на действия аукционной комиссии заказчика, связанных с незаконным отклонением первой части заявки.

По результатам рассмотрения жалобы, действия аукционной комиссии заказчика в части отклонения признаны соответствующими требованиям Закона №44-ФЗ, (заявка отклонена законно), при этом, в ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что в данном аукционе неправомерно был допущен к участию в аукционе другой участник, заявка которого по результатам рассмотрения вторых частей признана победителем, однако в связи с тем, что заявка была допущена незаконно, Комиссией Ставропольского УФАС России было выдано предписание для устранения допущенных нарушений.

Чаще всего, все вышеуказанные нарушения допускаются муниципалитетами, а это говорит о том, что в органах местного самоуправления практически не уделяют внимание повышению квалификации муниципальных служащих. Вышеуказанное послужило одним из оснований увеличения количество случаев, когда муниципальные заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

2. Можно знать Федеральный закон №44-ФЗ наизусть, можно быть самым внимательным человеком в мире, можно иметь врожденный иммунитет к коррупции, но все равно рано или поздно каждый заказчик, на своей электронной почте обнаруживал уведомление о поступлении жалобы в Ставропольское УФАС и требование о приостановлении закупки.

В третьем квартале, как и сначала 2018 г. продолжается тенденция, когда податели жалоб пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм давления на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки, тогда жалоба будет отозвана, но при этом, процент поданных жалоб свидетельствует о том, что все же количество этих жалоб снижается, но незначительно.

В основном, профессионально отслеживая информацию в ЕИС zakupki.gov.ru, заявители жалуются, на требования технического задания или общую часть документации, цель которых - не победить в закупке, а «развалить» ее.

Некоторых даже не интересует сам исход рассмотрения жалобы, они напрямую заявляют о том, что подали жалобу только для того чтобы узнать (получить разъяснения заказчика, уполномоченного органа) по каким именно причинам их заявка отклонена, какие положения заявки не соответствуют требованиям документации, а связано это с тем что сами заказчики неумышленно толкаю заявителей на такие действия, поскольку, не указывают в протоколе причины отклонения а ссылаются только на нормы Закона.

Поэтому, в этой связи, хочется обратить внимание заказчиков всех уровней, что бы они обязательно указывали причину отклонения заявки, не только со ссылкой на Закона, но и со ссылкой на конкретное положение документации которому не соответствует первая часть заявки.

Проверки Ставропольским УФАС России проводятся в большинстве случаев камеральные (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб, но имеются и выездные (с выходом на место) проверки.

В третьем квартале 2018 г. осуществлено:

- **87** (в предыдущих двух кварталах **184**) внеплановых проверки на основании статьи 99 Закона о контрактной системе.

Как правило, основанием для проведения таких проверок служит поступление информации и обращений от самих заказчиков, а также на основании информации и материалов поступающих из контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов.

Необходимо отметить, что нарушения, установленные при проведении внеплановых проверок, схожи с нарушениями, установленным при рассмотрении жалоб участников закупок.

В ходе проведения внеплановых проверок, выявляется огромное количество нарушений связанных с не размещением или несвоевременным размещением отчетов об исполнении контрактов с не размещением или несвоевременным направлением в Федеральный [орган](consultantplus://offline/ref=2D60D4D2C91C5B49EBE884F68A96650EFF5AB2923292D5F05E452FF86A0891A41DE2EBq32CH) исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации о заключении, исполнении, расторжении контрактов.

Выявляются так же нарушения связанные с несвоевременным размещением отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за предшествующий год.

Практика проведенных Ставропольским УФАС России проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок,, а так же сменой должностных лиц занимающихся непосредственно закупками, в том числе отсутствием технических навыков работы на официальном сайте (ЕИС).

В третьем квартале 2018 года в Управление поступило 34 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (в 1-м и во 2-м втором квартале 2018 г. 35 обращений).

По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 13 хозяйствующих субъектов, со всеми контракты были расторгнуты в одностороннем порядке, в 17-ти случаях о включении в реестр отказано (не включили в реестр), 3 обращения по существу не рассматривались в связи с тем что обращения о включении в реестр поступили до вступления в законную силу решения о расторжения контракта, 1 обращение находится в стадии рассмотрения.

Как правило, отказ во включении в реестр недобросовестных поставщиков связан с нарушением порядка расторжения контракта в одностороннем порядке. То есть заказчики не в полном объеме соблюдают часть 12 статьи 95 Закона №44-ФЗ, а именно Законом предусмотрено, что заказчик после принятия решения об одностороннем расторжении контракта, минимум должен двумя способами уведомить подрядчика о расторжении контракта и опубликовать информацию о принятии решения о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru, а после расторжения в течение трех дней разместить решение о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru. Однако, заказчики либо уведомляют одним способом о расторжении контракта, либо не размещают решение о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru вообще.

В третьем квартале 2018 года по административным делам за нарушения требований Закона №44-ФЗ вынесено **188** Постановлений о наложении штрафа на общую сумму – 2 459 825, 09 руб.;

- **5** дел прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

(в предыдущих двух кварталах 2018 г. вынесено **197** постановлений о наложении штрафов на сумму 2 899 173, 09 тысяч рублей, 35 дел прекращено, по одному делу вынесено предупреждение, в двух случаях вынесены определения об отказе в возбуждении административных дел, остальные находятся в стадии исполнения.

Часто допускаемыми нарушениями являются:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (части 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ). За 9 месяцев 2018 года снизились нарушения Закона №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работ или оказания услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

- отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение должностным лицом заказчика, сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (части 1.1 – 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

В основном вынесенные Управлением предписания, постановления о наложении штрафа исполняются в полном объеме, в срок и в добровольном порядке Количество судебных дел об обжаловании решений, предписаний Управления и постановлений о наложении штрафа больше чем об обжаловании решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В третьем квартале 2018 г. обжаловано 9 решений соответствующего вида (в первом и во втором квартале 2018 года обжаловано 13 принятых Управлением), все дела находятся в стадии судебного разбирательства окончательное решение, по которым, Арбитражными судами еще не принято и 25 Постановлений о наложении штрафа (в предыдущих периодах 17 Постановлений о наложении штрафа)

Из тех Постановлений, которые обжалуются в судах общей юрисдикции, большая часть Постановлений оставляется без изменений, то есть принимаются в пользу Управления.

Имеется небольшое количество дел, которые прекращается судами по статье 2.9 КоАП РФ (малозначительность), однако отменяя Постановления по малозначительности, суды подтверждают законность вынесенного Постановления о наложении штрафа, но при этом находят обстоятельства для прекращения по малозначительности.

Практика обжалования решений Управления о включении в реестр недобросовестных поставщиков в целом показывает, что Управление действует законно и обоснованно.

Заказчикам в вышеуказанной ситуации можно посоветовать только постоянно совершенствоваться в знании закона, следить за его изменениями и помнить, если не нарушать закон, то и оснований для жалоб не будет и как следствие не будет административных дел за допущенные нарушения.

Однако, когда устанавливаются нарушения Закона №44-ФЗ, возбуждение административного дела неизбежно, и зачастую когда возбуждено административное дело в отношении должностного лица заказчика, от этого лица поступает ходатайство о прекращении дела по статье 2.9 КоАП РФ (малозначительность)

Ставропольское УФАС России обращает внимание, что малозначительность является исключительной мерой.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом, с учётом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Суды в своих решения указывают, что объективная сторона правонарушения, заключается в нарушении должностным лицом заказчика обязательных требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, как при проведении торгов, так и при, осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена той или иной статьёй, отсутствие указанных последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности совершённого правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в создании должностным лицом, нарушающим требований Закона №44-ФЗ, предпосылок к возникновению таких последствий.

Более того, за нарушения требований Закона №44-ФЗ, идет речь о факте нарушения публично-правовой обязанности, а конкретные обстоятельства совершенного правонарушения не могут быть малозначительными. Состав правонарушений, по 44-ФЗ, является формальным и при квалификации не требует установления материальных последствий, а тем более, когда нарушения допускаются членами аукционной либо конкурсной комиссией в материалах дела имеются отягчающие обстоятельства, препятствующие для прекращения дела по малозначительности. Как правило, в таких случаях, при обжаловании Постановлений о наложении штрафов в судах общей юрисдикции, суды поддерживают Ставропольское УФАС России.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере антимонопольного законодательства**

В течение III квартала 2018 года Ставропольским УФАС России было выявлено 14 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Ставропольским УФАС России принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, действий органов власти и местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию.

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассматривается 9 дел по фактам нарушения Закона «О защите конкуренции». Также выдано 5 предупреждений о необходимости устранения допущенных нарушений.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 75 дел. Вынесено 38 постановлений о наложении штрафов на сумму 2 280 000 руб., уплачено штрафов на сумму 2 733 000 руб.

В III квартале 2018 года Ставропольским УФАС России выявлено 2 нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 1.

Нарушения выявлялись на следующих рынках:

газоснабжения,

электроснабжения.

Выявленные нарушения совершались в следующих формах:

1. Навязывание невыгодных условий договора;
2. Необоснованное сокращение или прекращение производства товара.

По статье 10 Закона о защите конкуренции, в отчетном периоде возбуждено и рассматривается 3 дела об административных правонарушениях.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ООО «Олимп» на действия АО «Ессентукская сетевая компания» по факту направления уведомления об отсоединении энергопринимающих устройств - «строительная площадка» расположенных в г. Ессентуки в районе ул. Пригородная.

В ходе рассмотрения указанного заявления были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем было возбуждено соответствующе дело.

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив материалы дела и доводы заявителя ООО «Олимп» и ответчика – АО «Ессентукская сетевая компания» пришла к следующим выводам.

АО «Ессентукская сетевая компания» в адрес ООО «Олимп» были направлены письма, в соответствии с которыми ООО «Олимп» предупреждалось о предстоящем отключении его объектов от энергоснабжения.

При этом было установлено, что действия сетевой организации были направлены на прекращения правоотношений по временному технологическому присоединению, без учета следующих обстоятельств.

28.12.2015 года за входящим номером 620 ООО «Олимп» была подана заявка на временное присоединение энергопринимающих устройств.

29.12.2015 года между АО «Ессентукская сетевая компания» и ООО «Олимп» был заключен договор №588 об осуществлении временного (сроком 48 месяцев) технологического присоединения к электрическим сетям.

Технологическое присоединение было осуществлено согласно акта об осуществлении технологического присоединения (временный) №1 от 13.01.2016 года. Точкой присоединения является РУ-0,4 кВ ТП-255 максимальной мощности 30 кВт.

В рамках осуществления энергоснабжения по данной точке ООО «Олимп» заключило с ПАО «Ставропольэнергосбыт» договор энергоснабжения №592940 от 25.01.2016 года.

В соответствии со ст. 452, 453 ГК РФ обязательства сторон сохраняются в измененном виде и считаются измененными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения.

АО «Ессентукская сетевая организация» заключив договор о временном технологическом присоединении №588 от 29.12.2015 года с ООО «Олимп» в заглавии договора прямо указало «об осуществлении временного (срок 48 месяцев) технологического присоединения», таким образом срок договора установлен 4 года до 29.12.2019 года.

В условиях договора отсутствует отсылка к иным договорам об осуществлении технологического присоединения, так как заявка об осуществлении технологического присоединения не содержала сведений о наличии договора и определила срок технологического присоединения равный 48 месяцам.

До заключения договора об осуществлении временного технологического присоединения №588 между АО «Ессентукская сетевая компания» и ООО «Олимп» был заключен договор №400 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 25.09.2015 года.

Технологическое присоединение необходимо для энергоснабжения строительства трехэтажных жилых домов, расположенных (которые будут располагаться), г. Ессентуки, в районе ул. Пригородная.

Договор об осуществлении технологического присоединения был выполнен, сторонами были подписаны:

- акт об осуществлении технологического присоединения №26 от 15.02.2016 года,

- акт об осуществлении технологического присоединения №106 от 24.05.2016 года,

- акт об осуществлении технологического присоединения №123/120 от 20.06.2016 года,

- акт разграничения границ эксплуатационной ответственности сторон.

Точкой присоединения является РУ-0,4 кВ ТП-83 максимальной мощности 96,8 кВт.

С момента исполнения по договору №400 АО «Ессентукская сетевая компания» указывает на исполнение обязательств по договору №588.

В то же время, осуществление технологического присоединения (построенных жилых домов) по постоянной схеме осуществлено в 2016 году, в соответствии с договором от 25.09.2015 №400, что подтверждается Актом об осуществлении технологического присоединения № 123/120 от 20.06.2016.

После этого на протяжении 2016, 2017 и начала 2018 года продолжалось исполнение договора №588.

Следовательно, оснований для отсоединения от сетей электроснабжения объекта ООО «Олимп» в рамках договора №588 об осуществлении временного (сроком 48 месяцев) технологического присоединения к электрическим сетям у АО «Ессентукская сетевая компания» не имелось.

Материалами дела установлено, что между ПАО «Ставропольэнергосбыт» и ООО «Олимп» заключен договор энергоснабжения №592940 от 25.01.2016 года. На момент рассмотрения дела в рамках заключенного договора обозначены две точки поставки электрической энергии.

Строительная площадка г. Ессентуки, района ул. Пригородная, ТП-255, с установленным прибором учета Меркурий 230 АRT-03 PQRSIDN №25468342, максимальной мощностью 30 кВт.

Строительство трехэтажных жилых домов позиции (1-ая очередь) в районе ул. Пригородная, ТП-83 с установленным прибором учета Меркурий 230 АRT-03 PQRSIDN №254612068, максимальной мощностью 96,80 кВт.

Таким образом, направляя уведомления об отсоединении энергопринимающих устройств, сетевая организация действовала без учета заключенного договора энергоснабжения между сторонами. Таким образом, без соблюдения наличия заключенного договора энергоснабжения, направляя уведомления об отсоединения энергопринимающих устройств, сетевой организацией не учтены интересы третьих лиц.

Действия АО «Ессентукская сетевая компания» по факту направления уведомлений об отсоединении от сетей электроснабжения объекта ООО «Олимп» в рамках договора №588 об осуществлении временного (сроком 48 месяцев) технологического присоединения к электрическим сетям, без оснований, предусмотренных действующим законодательством, является нарушением прав и законных интересов ООО «Олимп».

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](consultantplus://offline/ref=E2C3310C6BB3F1C5AB6E00BA2DA821C1D74E0F839B4B02E0767CC7EABF2EB5474E46628CA9DC8D6Ex4W1L) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=E2C3310C6BB3F1C5AB6E00BA2DA821C1D7460381974B02E0767CC7EABF2EB5474E46628CA9DC8968x4W8L) потребителей.

Учитывая вышеизложенное, комиссия решила признатьвдействиях АО «Ессентукская сетевая компания» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 – ФЗ «О защите конкуренции» по факту направления уведомления об отсоединении энергопринимающих устройств - «строительная площадка» расположенных в г. Ессентуки в районе ул. Пригородная.

Выдано предписание об устранении допущенных нарушений, которое находится в стадии исполнения.

Напоминаем, что в связи со вступившими с 2016 года изменениями в Закон о защите конкуренции в настоящее время Ставропольское УФАС России не вправе возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если действия субъектов занимающих доминирующее положение затрагивают права и законные интересы граждан, не связанные с предпринимательской деятельностью. В связи с этим такие обращения подлежат направлению в другие компетентные органы, которые вправе принимать соответствующие меры реагирования в пределах своей компетенции (Роспотребнадзор, жилищную инспекцию, Центробанк и т.д.).

При этом значительная часть взаимоотношений между потребителем и ресурсоснабжающей организацией регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов. В случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами и т.д.). Ставропольским УФАС России осуществляются процедуры привлечения к административной ответственности лиц, допустившее такое нарушение по статье 9.21 КоАП РФ – Нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения к системам теплоснабжения либо правил подключения к системам водоснабжения и водоотведения.

В III квартале 2018 года по фактам выявленных нарушений в данной сфере было рассмотрено 7 дел, сумма штрафа по которым составила 150 000 рублей. Нарушения выявлялись в сфере газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения.

Типичными нарушениями в этой области являются нарушение сроков рассмотрения заявлений о подключении к сетям (либо заявлений о согласовании условий заключаемых договоров), возложение на абонента дополнительных обязательств, не предусмотренных нормативными актами, установление требований о предварительном согласовании проектной документации, невыполнение ресурсоснабжающими организациями собственных обязательств в рамках технологического присоединения, а также препятствование перетоку электрической энергии.

Примеры нарушений, квалифицированных по статье 9.21 КоАП РФ в отчетном периоде.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступили обращения на действия АО «Ставропольские городские электрические сети» по факту нарушения сроков технологического присоединения, а именно затягивания сроков технологического присоединения к электрическим сетям.

Между заявителями и АО «Ставропольские городские электрические сети» были заключены договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Тарифы за технологическое присоединение к электрическим сетям были оплачены.

В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861.

Согласно подпункту "б" пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

Указанная норма носит императивный характер.

Следовательно, технологическое присоединение данного объекта императивно должно быть осуществлено в течении 6 месяцев.

Материалами дела об административном правонарушении было установлено, что общество заключило с заявителем договор об осуществлении технологического присоединения к электрической сети для электроснабжения объекта.

По условиям указанного договора, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению - 6 месяцев.

На момент обращения в управление с жалобой указанный срок истек. Однако мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств данного лица не выполнены.

АО «Ставропольские городские электрические сети», заключив с потребителем договор, возложило на себя обязательства по исполнению его условий в предусмотренные Правилами N 861 сроки. Нормы Правил являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Следовательно, сетевой организацией нарушен срок технологического присоединения к электрическим сетям, что является нарушением Правил технологического присоединения к электрическим сетям, таким образом в действиях должностного лица АО «Ставропольские городские электрические сети» был установлен факт нарушения ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в связи с чем оно было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

2. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ИП на действия по факту прекращения оказания услуг по передаче электрической энергии ООО «Маркет Лайн».

Материалами дела установлено, что между ИП и ПАО «Ставропольэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения №515282 от 01.08.2011 года.

Точка поставки электрической энергии определена между сетями потребителя и ООО «Маркет Лайн», который в свою очередь присоединен к сетям ООО «Железобетон», АО «Невинномысский Азот».

В рамках поступившего административного материала из Прокуратуры г. Невинномысска на действия ООО «Маркет Лайн» от 05.06.2018 года, было зафиксированного, что с 12.03.2018 года по 24.05.2018 года, то есть до дня прокурорской проверки, ООО «Маркет Лайн» в нежилом здании, расположенном по адресу: г. Невинномысск, ул. Низяева, 41 введено полное ограничение режима потребления (прекращение подачи электрической энергии потребителю) путем отключения питающего кабеля в расположенном устройстве (электрощите), с которого осуществляется электроснабжение абонентов, в том числе ИП.

24.05.2018 года актом осмотра (обследования) объекта составленного ИП и ПАО «Ставропольэнергосбыт» зафиксировано отсутствие электрической энергии.

Частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем [порядке](consultantplus://offline/ref=71BD39163DC33376F3619EB403CDFE8F268C18467A61EBD2B44B37F74201A98C0A134B5239F5673ER7e1I) технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить [документы](consultantplus://offline/ref=71BD39163DC33376F3619EB403CDFE8F268C1846796FEBD2B44B37F74201A98C0A134B5239F5623DR7e5I), подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном [порядке](consultantplus://offline/ref=71BD39163DC33376F3619EB403CDFE8F268C18467A61EBD2B44B37F74201A98C0A134B5239F5673ER7e1I) также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

В случае нарушения сетевой организацией или иным владельцем объектов электросетевого хозяйства обязанности по предоставлению документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, гарантирующий поставщик не вправе отказать собственнику или иному законному владельцу указанных устройств или объектов в заключении договора купли-продажи, договора энергоснабжения по причине отсутствия технологического присоединения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики.

Пунктом 6 Правил недискрименнационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года №861 определено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Доказательств, что на объектах ООО «Маркет Лайн» произошло аварийное либо веерное отключение, либо сработало автоматическое отключение электрической энергии, не установлено.

Таким образом, ООО «Маркет Лайн» как владелец электросетевого хозяйства к которому присоединены потребители, не имеет права препятствовать перетоку электрической энергии.

Согласно переписки между ПАО «Ставропольэнергосбыт» и ООО «Маркет Лайн» общество было извещено о наличии присоединенного через сети ИП объекта заявителя.

Располагая данной информацией общество прекращая поставку, переток электрической энергии ИП ввело ограничение режима потребления на объекте заявителя. Таким образом, ООО «Маркет Лайн» не предприняло действий на предотвращение правонарушения в отношении объекта ИП.

ООО «Маркет Лайн» не были представлены доказательства, что действия ООО «Маркет Лайн» по созданию препятствия по перетоку электрической энергии путем прекращения подачи электрической энергии на объект ИП было связано с действиями третьих лиц или иными обстоятельствами, которые способствовали невозможности исполнения обществом Правил недискрименнационного доступа к услугам.

Следовательно, ООО «Маркет Лайн» было известно о возложенной на него обязанности по обеспечению перетока электрической энергии присоединенных к его сетям потребителям.

ООО «Маркет Лайн» проигнорировало требования законодательства об электроэнергетики по запрету препятствия перетока электрической энергии.

У ООО «Маркет Лайн» имелась возможность для соблюдения Правил недискрименнационного доступа к услугам, за нарушение которых частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но ООО «Маркет Лайн» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В связи с этим действия должностного лица общества были квалифицированы в качестве нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и оно было привлечено к административной ответственности в виде предупреждения.

3. Прокуратурой Октябрьского района города Ставрополя были рассмотрены материалы проверки, проведенной Прокуратурой Ставропольского края, исполнения должностными лицами АО «Газпром газораспределение Ставрополь» требований Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ) и Постановления Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 1314).

20.04.2018 в АО «Газпром газораспределение Ставрополь» поступило 5 заявок ООО «Терос» о заключении договоров о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения, по результатам рассмотрения которых, 28.04.2018 заместителем генерального директора АО «Газпром газораспределение Ставрополь» было отказано в выдаче технических условий (№ 0026-000894-01, 0026-000895-01, 0026-000896-01, 0026-000897-01, 0026-000898-018).

Согласно пп. «а» п. 61 Правил № 1314, в случае необходимости подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения объекта капитального строительства заявителем подаётся заявка. При этом, в соответствии с п. 74(1) Правил № 1314 отсутствие технической возможности подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сети газораспределения исполнителя является основанием для отказа в заключении договора о подключении, который в соответствии с п. 13 Правил № 1314 должен быть мотивированным и предоставляется заявителю исполнителем в течение 10 рабочих дней.

Таким образом, срок предоставления мотивированных отказов в выдаче технических условий по заявкам ООО «Терос» №№ 0026-000894, 0026-000895, 0026-000896, 0026-000897, 0026-000898, поступившим 20.04.2018 в АО «Газпром газораспределение Ставрополь», истёк 7 мая.

Отказы в выдаче технических условий предоставлены ООО «Терос» с нарушением требований законодательства о газоснабжении.

Таким образом, обществом были допущены нарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В связи с этим должностное лицо АО «Газпром газораспределение Ставрополь» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России дела по статье 11 Закона о защите конкуренции не рассматривались.

При этом принимались меры по привлечению лиц, допустивших нарушения указанной статьи, к административной ответственности (на основании материалов ранее рассмотренных дел).

Так, в отчетном периоде рассматривалось 9 дел по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ответчиков по трем различным делам о нарушениях антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанных дел в отношении ООО «Кристалл» вынесено постановление о наложении штрафа на сумму 1 820 000 рублей, иные участники (индивидуальные предприниматели) получили штрафы в размере 20 000 рублей. Всего сумма штрафов по данному виду нарушений за отчетный период составила 1 900 000 рублей.

О деле, по итогам которого ООО «Кристалл» привлечено к административной ответственности, мы уже рассказывали (отчет о работе за II квартал 2018 года). Кратко напомним, что указанное дело было возбуждено на основании материалов, поступивших из ФАС России с использованием материалов, полученных от активистов проекта «За честные закупки» Общероссийского Народного Фронта.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Кристалл» и ряд предпринимателей принимали участие во множестве торговых процедур (в том числе совместно), но в случае, если в торгах принимали участие только участники картельного сговора – они не торговались между собой и заключали контракты по максимальной цене.

В случае же, если в торгах принимал участие какой-либо другой участник, то цена снижалась существенно, вплоть до 50% от начальной цены торгов.

Также было установлено, что указанные лица имели и другие формы взаимодействия между собой – переводили денежные средства, содействовали в поставках продукции и т.д.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, участники сговора, которые являются конкурентами на товарном рынке поставки продуктов питания, заранее согласовали свои действия при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть «свой» аукцион с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%. То есть разделили аукционы между собой.

Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 17 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласование хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке является одним из признаков ограничения конкуренции.

Указанные обстоятельства были квалифицированы как доказательства антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ответчиков имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В настоящее время лица, допустившие данное нарушение, привлечены к административной ответственности.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России выявлено 3 нарушения по статье 15 Закона о защите конкуренции, в целях устранения которых направлены предупреждения.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлялись на следующих рынках (сферах деятельности):

- рынок медицинских услуг;

- оказание муниципальных услуг (предоставление земельных участков в аренду);

- рынок управления многоквартирными домами.

В числе наиболее значимых примеров нарушений, выявленных в отчетном периоде путем выдачи предупреждений, считаем необходимым отметить следующие.

**1.** Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края № 145 от 17.03.2015 г. утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка.

В соответствии с пунктом 2.8. регламента, для предоставления муниципальной услуги заявитель обязан предоставить перечень документов (всего 14 пунктов, в том числе кадастровую выписку, технический паспорт, технические условия коммунальных служб, топографическую съемку и т.д.).

Анализ административного Регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка., утвержденного Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района № 145 от 17.03.2015 г. показал, что в силу включения требований о предоставлении документов для предоставления муниципальной услуги - в данном случае выдача Градостроительного плана земельного участка, имеется возможность ограничения, устранения конкуренции, а так же является дополнительным административным барьером при осуществлении деятельности, как индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц.

Выдача органом местного самоуправления градостроительного плана земельного участка является муниципальной услугой, под которой согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" понимается деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, осуществляемая по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставами муниципальных образований.

Согласно Административному регламенту, обязанность предоставить документы, предусмотренные пунктом 2.8 указанного выше регламента, возложена на заявителя. Не предоставление вышеуказанных документов влечет отказ от предоставления муниципальной услуги, следовательно, хозяйствующему субъекту, обратившемуся за подготовкой и выдачей градостроительного плана земельного участка, будет отказано в предоставлении муниципальной услуги, что может повлиять на его хозяйственную деятельность и привести к ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по подготовке градостроительного плана земельного участка возложена на уполномоченный орган (федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления). В случае неправомерных действий (бездействия) уполномоченного органа лицо, обратившееся за государственной или муниципальной услугой, вправе обжаловать действие (бездействие) в установленном действующим законодательством порядке.

Для выдачи градостроительного плана земельного участка органу местного самоуправления не нужно выполнять комплекс организационно - правовых действий, обязательных при подготовке и утверждении проектов планировки территории с проектами межевания в их составе. Согласно действующему законодательству органу местного самоуправления не предоставлены полномочия требовать от заявителя предоставления наряду с заявлением каких-либо иных документов, за исключением документов, подтверждающих статус физического лица или юридического лица.

В силу части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействий).

Таким образом, предъявление требований о предоставлении документов и информации или осуществления действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги, является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, Постановление администрации Красногвардейского муниципального района № 145 от 17.03.2015 г, которым утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка, содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем исключения из Административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка, утвержденного Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края от 17.03.2015 г. № 145, в пункте 2.8 требований о предоставлении помимо заявления иных документов и приведении данного административного регламента в соответствии с действующим законодательством.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

2. В Ставропольское УФАС России поступило обращение ГКУ СК «Имущественный фонд Ставропольского края», в которой заявитель указывал на бездействие администрации города Железноводска в части непроведения конкурса по выбору управляющей компании по объекту расположенному по адресу: Ставропольский край, город-курорт Железноводск, ул. Суворова 45 «Б».

29 августа 2017 года ООО «Домстрой» осуществлявшим строительство многоквартирного дома, получено разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию.

Пунктом 13 статьи 161 Жилищного Кодекса РФ предусмотрено, что в течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети "Интернет" и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс. В течение десяти дней со дня проведения открытого конкурса орган местного самоуправления уведомляет всех лиц, принявших от застройщика (лица, обеспечивающего строительство многоквартирного дома) после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, о результатах открытого конкурса и об условиях договора управления данным домом. Указанные лица обязаны заключить договор управления данным домом с управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса. Если в течение двух месяцев со дня проведения открытого конкурса собственники не заключили договор управления с управляющей организацией, такой договор считается заключенным на условиях, определенных открытым конкурсом.

Таким образом, орган местного самоуправления обязан проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом после ввода в эксплуатацию многоквартирного дома.

Имущественный фонд Ставропольского края неоднократно обращался в администрацию города-курорта Железноводск с просьбой провести открытый конкурс по отбору управляющей организации, с целью предотвратить устранение, либо ограничение конкуренции, а также предоставить жителям данных многоквартирных домов необходимые условия для их проживания, однако администрацией предусмотренная законом конкурсная процедура так и не была проведена.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которое приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в случае, если выбор органом местного управления (или иным публично-правовым образованием, в собственности которого находится более чем пятьдесят процентов в праве общей собственности на общее имущество в МКД) управляющей организации был произведен без проведения торгов, то данное действие, по сути, является предоставлением государственной или муниципальной преференции отдельному хозяйствующему субъекту, в отсутствие на то законного основания, что не соответствует требованиям Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в действиях администрации города-курорта Железноводск, в части непроведения конкурса по выбору управляющей организации предусмотренного ч.13 ст. 161 Жилищного Кодекса РФ, а равно бездействию со стороны органов местного самоуправления были установлены признаки нарушения ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем было выдано предупреждение об устранении данного нарушения.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

В течение III квартала 2018 года управлением рассматривалось 1 дело по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю проведена плановая выездная проверка в отношении администрации села Красногвардейского Ставропольского края (далее – Администрация).

По итогам проведенной проверки в отношении Администрации был составлен акт 1032 от 27.07.2018 года.

Как установлено в ходе проведенной проверки, Администрацией был заключен договор аренды от 13 февраля 2017 года, согласно которого земельный участок с КН 26:01:050904:4, площадью 61326 кв.м., а также земельный участок с КН 26:01:050904:10 предоставлены в аренду гражданину в соответствии с пп.19 п.2 ст.39.6, пп.12 п.8 ст. 39.8, 39.18 Земельного Кодекса РФ (далее – ЗК РФ).

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 39.18 ЗК РФ в случае поступления заявления гражданина о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, заявления гражданина или крестьянского (фермерского) хозяйства о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей статье - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Информация об опубликовании извещения о намерении предоставить указанные земельные участки гражданину на официальном сайте torgi.gov.ru., а также на официальном сайте муниципального образования с. Красногвардейского отсутствует.

Согласно п.1 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018) "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Следовательно, при неопубликовании извещения о намерении предоставить земельные участки, в действиях администрации усматриваются признаки нарушения п.1 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018) "О защите конкуренции".

Аналогичные признаки нарушений были установлены при заключении договора аренды земельных участков от 31.02.2017 г. о предоставлении в аренду земельных участков с КН 26:01:051604:18, 26:01:051604:19, договора аренды земельного участка от 31.02.2017 г. о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 26:01:091003:3, в аренду ИП главе КФХ.

На основании изложенного было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, которое в настоящее время находится в стадии рассмотрения.

Во II квартале 2018 года в порядке статьи 20 Закона «О защите конкуренции» управлением рассмотрено 8 заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций. Из них 4 согласовано, 4 возвращены.

Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в отчетный период поступали и были рассмотрены жалобы на действия организаторов торгов в рамках Земельного Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках), конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок.

В III квартале 2018 года в управление поступило 64 жалобы, из которых 8 признаны обоснованными, 23 – необоснованными, выдано 6 предписаний, производство по 4 жалобам прекращено. 2 жалобы находятся в стадии рассмотрения.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями при проведении торгов по продаже права аренды земельных участков, являлись нарушения порядка опубликования информации, а именно соответствие извещения нормам статьи 39.11 ЗК РФ, а так же нарушения 5 дневного срока между датой окончания срока приема заявок до даты проведения аукциона, установленного статьёй 39.12 ЗК РФ.

Среди других типичных нарушений организации и проведения торгов можно выделить следующие:

- нарушение порядка определения победителя торгов;

- предъявление требований неустановленных закупочной документацией;

- необоснованное отклонение заявок;

К числу наиболее интересных и значимых дел, рассмотренных Ставропольским УФАС России по поступающим жалобам в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует отнести следующие.

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «КМис-транс» на действия Администрации Минераловодского городского округа Ставропольского края организатора конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок Минераловодского городского округа Ставропольского края, проводимых на основании Постановления администрации Минераловодского городского округа Ставропольского края от 05.06.2018 года по лотам №№1,2,4.

Заявитель указывал на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки ООО «КМис-транс».

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее.

Извещением размещенным на сайте [www.min-vodi.ru](http://www.min-vodi.ru) Администрация Минераловодского городского округа Ставропольского края объявила о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа Ставропольского края.

В соответствии с Протоколом от 10.08.2018 № 2 ООО «КМис-транс» отказано в допуске, по следующим причинам:

- перечень выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности (лицензия № АСС-26-520/7 от 06.11.2007) не содержит работы по регулярным перевозкам пассажиров в городском и пригородном сообщении.

- в лицензию № АСС-26-520/7 от 06.11.2007 не внесены изменения  
адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности, по  
указанным адресам деятельность юридическим лицом не осуществляется.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив довод заявителя о необоснованном отклонении заявок ООО «КМис-транс» по лотам № 1,2,4 установила следующее.

Конкурсная документация устанавливает требование о наличии у претендента лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров, и не содержит каких либо дополнительных требований к этой лицензии.

Согласно части 24 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Проанализировав заявки ООО «КМис-транс» установлено, что обществом в составе заявок были приложены копии действующей лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, что не оспаривается организатором торгов.

Следовательно, в этой части заявки ООО «КМис-транс» соответствовали требованиям конкурсной документации.

Как указано в Протоколе от 10.08.2018 № 2 заседания конкурсной комиссии по проведению конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа Ставропольского края, причиной отклонения заявки ООО «КМис-транс» явилось то, что в лицензии представленной претендентом, перечень выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности не содержит работы по регулярным перевозкам пассажиров в городском и пригородном сообщении, которые необходимо осуществлять в рамках данного лота.

Поскольку такие требования не были установлены конкурсной документацией, отклонение заявок ООО «КМис-транс» по данному основанию было расценено Комиссией Ставропольского УФАС России, в качестве предъявления к претенденту требований, не установленных конкурсной документацией, что повлекло необоснованное отклонение заявок общества.

В соответствии с Протоколом от 10.08.2018 № 2, ООО «КМис-транс» отказано в допуске к участию в конкурсе, по причине того, что в лицензию № АСС-26-520/7 от 06.11.2007 не внесены изменения адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности, по указанным адресам деятельность юридическим лицом не осуществляется.

При этом конкурсная документация не содержала каких-либо требований о необходимости представления в составе заявки подтверждения фактического осуществления лицензируемого вида деятельности, по указанным в лицензии адресам.

Особого внимания заслуживает тот факт, что Администрация Минераловодского городского округа, как и Конкурсная комиссия конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок Минераловодского городского округа Ставропольского края не являются органами, уполномоченными на осуществление проверок достоверности информации о внесении либо невнесении изменений в лицензию адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности. Такими полномочиями в соответствии с [Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 N 280 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)»](http://ugadn61.tu.rostransnadzor.ru/storage/folder_opendata/2018/08-10/gF5hRkuo/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BA%20%D0%BF%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%B6%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%BC%2C%20%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BA%20%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B5%208%20%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA.docx) обладает Ространснадзор РФ и его территориальные органы. Указав в Протоколе на несоответствие лицензии перевозчика требованиям действующего законодательства, Конкурсная комиссия превысила свои полномочия по рассмотрению заявок, следовательно, рассматриваемое основание для отклонение заявок ООО «КМис-транс» не может быть признанным законным и обоснованным.

По итогам рассмотрения настоящей жалобы, Комиссия Ставропольского УФАС России приняла решение о признании жалобы обоснованной. Организатору торгов выдано предписание об устранении допущенных нарушений. Предписание исполнено.

2. Ставропольским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Эврика» на действия АО «Курорты Северного Кавказа»

В ходе рассмотрения было установлено следующее.

Извещением № 31806660166 АО «Курорты Северного Кавказа» объявило о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку картриджей для копировальной техники.

В соответствии с Протоколом заседания закупочной комиссии по допуску заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № АЭФ-ДМТО-147/1 от 26.07.2018 года на участие в закупочной процедуре было подано 7 заявок.

По результатам рассмотрения поступивших заявок 2 заявки, в том числе заявка ООО «Эврика» были отклонены.

Основанием для отклонения заявки ООО «Эврика» послужила служебная записка Департамента безопасности заказчика, согласно которой закупочная комиссия отклонила заявку претендента в связи с признаками неблагонадежности ООО «Эврика» как потенциального поставщика.

При этом установлено, что извещение о проведении рассматриваемой закупки не содержит каких либо упоминаний о таком понятии как благонадежность претендента.

Положением о закупках АО «Курорты Северного Кавказа» установлены квалификационные требования к участникам закупки, которые так же не содержат такого требования или условия участия в закупке как «благонадежность» претендента.

Так же в документации отсутствует информация о необходимости предоставления каких-либо документов в подтверждение благонадежности претендента, критериях благонадежности и каким образом закупочной комиссией делается вывод о благонадежности или неблагонадежности претендента.

Таким образом, заказчиком в отношении претендента было предъявлено требование не установленное закупочной документацией о благонадежности претендента.

По итогам рассмотрения жалоба была признана обоснованной и АО «Курорты Северного Кавказа» было выдано предписание об отмене протоколов рассмотрения заявок. Предписание находится в стадии исполнения.

3. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия Администрации Кочубеевского муниципального района Ставропольского края организатора торгов по извещению №200718/13866329/01 по лотам №№1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,12,13.

Заявитель указывал на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно о несоответствии извещения о проведении торгов требованиям статьи 39.11 Земельного кодекса РФ.

Исследовав документацию о проводимом аукционе, а так же доводы заявителя, комиссия установила следующее.

Согласно документации о проведении торгов, целевое назначение реализуемых по извещению №200718/13866329/01 земельных участков по лоту № 5– «магазины», по лоту № 6 «объекты гаражного назначения», по лоту № 7 «обслуживание автотранспорта», по лоту № 8 «обеспечение сельскохозяйственного производства», по лотам № 10 и 11 «для сельскохозяйственного производства», по лотам № 12 и 13 «для ведения личного подсобного хозяйства».

Таким образом, целевое назначение реализуемых участков указывает на возможность осуществления капитального строительства на данных участках, следовательно, при проведении торгов на право аренды участков с указанными видами использования на организатора торгов возложена обязанность размещения информации о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения.

Проанализировав извещение №200718/13866329/01 о проведении торгов, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что в извещении по лотам №№ 5,6,7,8,10,12,13 отсутствует информация предусмотренная подпунктом 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ, а именно отсутствует информация о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что Администрация Кочубеевского района при опубликовании извещения о проведении торгов №200718/13866329/01, допустила нарушение порядка организации и проведения торгов, что выразилось в отсутствии в извещении о проведении торгов информации, опубликование которой предусмотрено подпунктом 4 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ.

Также в соответствии с пунктом 22 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ, обязательным приложением к размещенному на официальном сайте извещению о проведении аукциона является проект договора купли-продажи или проект договора аренды земельного участка.

Проанализировав извещение №200718/13866329/01 о проведении торгов размещенное на сайте torgi.gov.ru, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что в извещении на дату опубликования на сайте torgi.gov.ru отсутствовал проект договора купли-продажи или проект договора аренды земельного участка, что подтверждается скриншотами, приобщенными к материалам настоящего дела.

По итогам рассмотрения данной жалобы Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов Администрацией Кочубеевского муниципального района Ставропольского края было допущено нарушение порядка организации и проведения торгов , а именно подпункта 4 пункта 21, пункта 22 статьи 39.11 ЗК и пункта 4 статьи 39.12 ЗК РФ Земельного кодекса РФ.

Жалоба признана обоснованной, организатору торгов выдано предписание об аннулировании процедуры. Предписание находится в стадии исполнения.

4. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия Конкурсного управляющего.

Заявитель указывал на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

В ходе рассмотрения жалобы, было установлено следующее.

Согласно пункта 11 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 №127-ФЗ, заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно регламента электронно-торговой площадки, на которой проводились торги, указание сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведений об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий является обязательным для заполнения и заполняется самостоятельно подателем заявки в текстовом режиме.

Проанализировав заявку подателя жалобы, установлено заявитель напротив полей с вышеуказанной информацией в своей заявке указал «Отсутствует заинтересованность заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему» и «В капитале заявителя указанные лица не участвуют» соответственно.

Каких-либо указаний о форме декларирования информации о заинтересованности к предмету торгов ни регламент площадки, ни извещение о проведении торгов не содержит. Так же в извещении не указано на недопустимость использования при заполнении заявки каких-либо слов или словосочетаний, равно как не установлено требование о том, что при заполнении соответствующих разделов заявки необходимо использовать определенные слова или выражения.

Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что подателем заявки было надлежащим образом исполнено требование об указании сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, а так же сведений об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем, которой является внешний управляющий в заявке, поданной на участие в рассматриваемых торгах.

Следовательно, Конкурсный управляющий в нарушение требований порядка организации и проведения торгов необоснованно отклонил соответствующую требованиям документации о проведении торгов заявку.

По итогам рассмотрения жалобы, было принято решение о признании жалобы обоснованной и выдано предписание об отмене результатов торгов. Решение и предписание обжалуются в арбитражном суде.

Необходимо отметить, что за большинство типичных нарушений, допускаемых в ходе проведения торгов, в настоящее время предусмотрена административная ответственность:

- статья 7.32.3 КоАП РФ – Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

устанавливает ответственность за нарушение процедур закупок необходимость проведения которых определена [законодательством](consultantplus://offline/ref=7B903BB6453DD8A0599A5991B4F00405ECCC38DB991C818EDD91568F4C3FCCC894899661F000DBF2h7j2P) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

В III квартале 2018 года вынесено 14 постановлений о наложении штрафов на сумму 86 000 рублей, оплачено 46 000 рублей.

- статья 7.32.4 КоАП РФ – Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися,

устанавливает ответственность за нарушение процедур иных торгов за исключением закупок в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

В III квартале 2018 года вынесено 6 постановлений о наложении штрафов на сумму 49 000 рублей, оплачено (с учетом ранее вынесенных постановлений) 46 000 рублей.

Обращаем внимание заинтересованных лиц, что с 01.07.2018 года вступили в силу существенные изменения в Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Эти изменения затрагивают как субъектный состав лиц, обязанных осуществлять закупки в соответствии с данным законом, так и порядок проведения закупочных процедур, устанавливая ряд императивных требований, отступать от которых заказчики не вправе.

В частности, существенно снижается порог стоимости инвестиционных проектов с государственной поддержкой, при реализации которых юридические лица обязаны проводить закупки в соответствии со статьей 3.1 указанного Закона. Теперь такая обязанность возникает при стоимости проекта от 500 миллионов рублей (ранее было 10 миллиардов рублей).

Также закон в новой редакции (часть 2 статьи 3) предписывает заказчикам проводить конкурентные закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства исключительно в электронной форме.

Закупки у иных лиц (в случае, если они осуществляются конкурентным способом), также должны проводиться в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Частью 3 статьи 3 Закона определяются условия, при которой закупка признается конкурентной:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены [статьей 3.5](consultantplus://offline/ref=6C30397DE5BED59BBBAFFC5489549CF75FA7C896D1D4BFFD9E2789E0A9CAF031F61C0554F5jDo2M) настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований [части 6.1](consultantplus://offline/ref=6C30397DE5BED59BBBAFFC5489549CF75FA7C896D1D4BFFD9E2789E0A9CAF031F61C0556F4jDoAM) настоящей статьи.

Частью 6 статьи 3 Закона вводится требование о том, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, с 01.07.2018 года заказчики не смогут ссылаться на то, что какие-либо требования к участникам указаны в положении о закупках. Все требования к участникам должны быть указаны именно в документации о закупке.

Частью 6.1 статьи 3 вводятся требования к описанию предмета закупки. При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)" – за исключением случаев, прямо поименованных в данном пункте.

Пунктом 2.1 части 10 статьи 3 Закона отдельно оговаривается право любого участника закупки обжаловать действия, связанные с нарушением оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом.

В законе появляется специальная статья (3.1-1), устанавливающая особенности осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, оказания услуг, аренды (включая фрахтование, финансовую аренду) заказчиками - государственными корпорациями, государственными компаниями, хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей принадлежит указанным юридическим лицам.

Также совершенно новыми для данного закона являются статьи 3.2 – 3.6, которыми устанавливаются порядок осуществления конкурентных закупок (в том числе в электронной форме), отдельно оговариваются особенности закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Также осуществляются особенности закупок, осуществляемых закрытым способом, и требования к порядку и основаниям осуществления закупок у единственного поставщика.

С момента вступления в силу соответствующих изменений антимонопольный орган будет обязан контролировать соблюдение заказчиками всех вновь вводимых требований в полном объеме.

В связи с этим мы предлагаем субъектам, осуществляющим закупки по правилам Закона 223-ФЗ заранее внимательно изучить данные требования с тем, чтобы после их вступления в силу не допускать нарушения указанного закона.

**Контроль рекламной деятельности**

Важное место в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального законодательства о рекламе.

Специалисты Ставропольского УФАС России, реализуя полномочия по надзору за соблюдением законодательства о рекламе, в пределах своей компетенции выполняли обширный комплекс задач в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы.

В этих целях рассматривались заявления юридических и физических лиц, проводились проверки хозяйствующих субъектов, применялись меры административного воздействия: возбуждались и рассматривались дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и о защите конкуренции, выдавались предписания, а также возбуждались и рассматривались дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

За истекший период 2018 года Ставропольским УФАС России было возбуждено 64 делапо признакам нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения дел было выдано 33предписания. Кроме того, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено 69 дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 2 700 тысяч рублей.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России в фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с распространением ненадлежащей рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (статья 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю большое внимание уделялось надзору за распространением указанной рекламы, в связи с ее социальной значимостью.

В последнее время участились случаи распространения рекламы медицинских услуг, медицинских изделий без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Право потребителя на получение информации о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, закрепленное в части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», обеспечивает защиту законных интересов потребителя в момент восприятия рекламы медицинских услуг, т.е. задолго до того момента, как потребитель обратится в медицинское учреждение за оказанием медицинских услуг.

Требование законодательства о необходимости сопровождать соответствующую рекламу предупреждением о наличии противопоказаний обусловлено необходимостью защиты здоровья граждан, которые в силу отсутствия специальных знаний объективно лишены возможности адекватно оценивать последствия для своей жизни и здоровья использования рекламируемых лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг.

Нарушаются требования законодательства при распространении рекламы методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, которая не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При этом количество нарушений, установленных законодательством требований к рекламе медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения не сокращается, несмотря на установление ответственности, повышенной по сравнению с нарушением общих требований закона «О рекламе» (на должностных лиц – от 10 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 тысяч до 500 тысяч рублей).

Указанные нормы были направлены на повышение ответственности рекламодателей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и биологически активных добавок и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Второе место занимают факты, указывающие на нарушения порядка распространения рекламы финансовых услуг (статья 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Наиболее распространенными нарушениями в данной сфере являются нарушения, выразившиеся в отсутствии в рекламе всех условий, влияющих на сумму доходов или расходов лица, обратившегося за получением такой услуги, при указании в рекламе хотя бы одного из таких условий.

Такие нарушения выражаются либо в виде не указания в рекламе всех условий предоставления финансовой услуги, в частности, довольно часто банки указывают процентную ставку по кредиту, умалчивая о дополнительных платежах, увеличивающих стоимость кредита для заемщика (плата за открытие кредитной линии, платежи за обслуживание счета и др.)

Кроме того, подобные нарушения выражаются посредством размещения в рекламе всех необходимых условий, однако способом, который не позволяет потребителям рекламы воспринимать данную информацию.

Широкое распространение получила практика, когда сведения о преимуществах объекта рекламирования, в том числе о наиболее привлекательных условиях оказания услуг, выделяются на фоне остальной информации более крупным шрифтом или иным способом, а информация об иных условиях оказания таких услуг, как правило, сообщается в рекламе нечитаемым шрифтом, что затрудняет возможность ознакомления с нею. Такая информация доводится до потребителя путем указания иных условий мелким шрифтом, либо нечетким шрифтом, а также неконтрастным цветом, не выделяющимся на цветовом фоне.

Третье место приходится на нарушения общих требований, предъявляемых к рекламе (статья 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Из них значительное количество нарушений связано с распространением недостоверной рекламы, а также рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая, что не соответствующие истине утверждения о товаре, обязательствах рекламодателя, формируют у потребителя определенные, но ничем не оправданные ожидания, вводят потребителя в заблуждение, Ставропольское УФАС России решительно пресекает подобные нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Четвертое место занимают нарушения при распространении рекламы товаров при дистанционном способе их продажи (статья 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

В указанной рекламе сообщалось о продаже товаров дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров. Вместе с тем, Федеральный закон «О рекламе» определяет, что в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Ставропольское УФАС России исходит из того, что требования статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключающими возможность ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто может непосредственно ознакомиться с товаром или его образцом. Кроме того, продавец, не указывающий в рекламе, сообщающей о продаже товаров дистанционным способом, своих реквизитов, лишает покупателя товаров возможности выставить претензию продавцу за некачественный товар.

В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю были выявлены многочисленные нарушения при распространении рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства.

Федеральный закон "О рекламе" предусматривает, что реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте размещения проектной декларации, фирменное наименование (наименование) застройщика либо его коммерческое обозначение.

При этом рекламодатели вправе по своему усмотрению выбрать, какие сведения о застройщике (наименование или коммерческое обозначение) будут указаны в рекламе, а также вправе указать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса).

Однако, право на указание в рекламе коммерческих обозначений, наименования жилого комплекса возникает у рекламодателя только при выполнении следующих условий:

- в проектной декларации указано коммерческое обозначение, индивидуализирующее застройщика; коммерческое обозначение, индивидуализирующее объекты капитального строительства; наименование жилого комплекса (в случае строительства многоквартирных домов);

- проектная декларация своевременно опубликована застройщиком в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=EC8FAC8A45456E88855C4BCE5FA81CCA8E71306ECA454021DC152DEEF8A4F51269ED7DF56EPAXDL) от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости".

Реклама о долевом участии в строительстве, распространенная без обязательных сведений о месте размещения проектной декларации и застройщике, нарушает требования Федерального закона "О рекламе".

Кроме того, положения Федерального закона "О рекламе" запрещают распространять рекламу о долевом участии в строительстве в случае:

- отсутствия соответствующего разрешения на строительство;

- отсутствия государственной регистрации права собственности или права аренды, субаренды на соответствующий земельный участок, на котором осуществляется строительство;

- отсутствия соответствующего заключения о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=EC8FAC8A45456E88855C4BCE5FA81CCA8E71306ECA454021DC152DEEF8A4F51269ED7DF56EPAXDL) от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости".

Обязанность застройщика получить заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным [Законом](consultantplus://offline/ref=C9669CE89550D28507FCF8077E3D3072A39D3B9B925E5EAD6C5E763043y8r4L) N 214-ФЗ, является нововведением в законодательстве.

Соответственно, указанная норма о выдаче заключения уполномоченным органом не распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, если застройщик в установленном порядке заключил договор с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости до 1 января 2017 года.

Исходя из положений Федерального закона "О рекламе" в их системной связи с положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=A207A1FD7919A4BBF1F10AD6D19E7306136E058B38AA19E031114C2A47IFs4L) N 304-ФЗ и [Закона](consultantplus://offline/ref=A207A1FD7919A4BBF1F10AD6D19E7306126C078835A519E031114C2A47IFs4L) N 214-ФЗ, реклама о долевом участии в строительстве допускается при отсутствии заключения о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным [Законом](consultantplus://offline/ref=A207A1FD7919A4BBF1F10AD6D19E7306126C078835A519E031114C2A47IFs4L) N 214-ФЗ, в случае если государственная регистрация первого договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости осуществлена до 1 января 2017 года.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В истекшем периоде 2018 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю рассматривалось 11дел по фактам недобросовестной конкуренции.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, управление руководствуется общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Конвенция). Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Ставропольским УФАС России были рассмотрены факты, указывающие на событие правонарушения, связанное с недобросовестной конкуренцией путем введения потребителей в заблуждение в отношении продавца товара, а также потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже (статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Недобросовестной конкуренцией, как правило, считается введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

В отчетном периоде, в связи с острой конкурентной борьбой среди аптечных учреждений, Ставропольским УФАС России были выявлены многочисленные факты, когда для привлечения клиентов используются недобросовестные приемы, связанные с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных средств. Так, некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека склад», «социальная аптека» и т.п.), которые не отражают фактическую деятельность предприятия или создают ложное впечатление о предприятии.

Кроме того, в отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассматривались факты, указывающие на нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под смешением понимается ситуация, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение либо относительно производителя товара, либо потребительских свойств товара.

К указанным нарушениям относятся, например, использование обозначения, сходного до степени смешения с чужим охраняемым средством индивидуализации, а именно охраняемым товарным знаком, фирменным наименованием, коммерческим обозначением или наименованием места происхождения товара, если это обозначение используется в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории РФ.

В связи с тем, что минеральные воды являются одним из главнейших ресурсов Ставропольского края, рынок розлива минеральных вод является конкурентно развитым, а нарушения, связанные с недобросовестной конкуренцией, на указанном рынке занимают одно из первых мест. Действия нарушителей наносят значительный материальный вред добросовестным производителям, в виде недополученной прибыли, а также вред деловой репутации и имиджу Ставропольского края в целом.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России были установлены факты незаконного использования наименования места происхождения товара - минеральной воды «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4». Ряд хозяйствующих субъектов являются правообладателями НМПТ «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4». Розлив минеральной воды под наименованием «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4» лицами, не обладающими в установленном законом порядке таким правом, является актом недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений, связанных с недобросовестной конкуренцией, введен институт предупреждений. Так в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEdCM), [14.2](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359588BEd7M), [14.3](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958BBEdBM), [14.7](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C35958ABEd7M), [14.8](consultantplus://offline/ref=C73D8948D195F95E4286368D836F6D978394654F6CBCE2BC53832D9B1A5D0C58256C359585BEdCM) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7eDM), [14.2](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B5l7e6M), [14.3](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B6l7eAM), [14.7](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B7l7e6M), [14.8](consultantplus://offline/ref=8B8F4FAF1F7FF0564A13B3C5A15396E1D2188ED1B7B274239883A3C5A0CBFB36C99D9071B8l7eDM) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

За истекший период 2018 года Ставропольским УФАС России было выдано 11 предупреждений различным хозяйствующим субъектам. Одно из числа выданных предупреждений, не было исполнено в установленный срок, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. Два предупреждения находится в стадии исполнения.

Следует отметить один из наиболее часто встречающихся в практике Ставропольского УФАС России видов нарушений – это недобросовестная конкуренция, связанная с занижением стоимости услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности при участии в государственных закупках.

Ставропольское УФАС России применяет следующую меру реагирования на указанный вид нарушений. При выявлении факта недобросовестной конкуренции на рынке страховых услуг, выдается предупреждение о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. В случае отказа добровольного исполнения предупреждения, в отношении нарушителя возбуждается дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, результатом которого является выдача обязательного для исполнения предписания о перечислении в бюджет вышеуказанного дохода. В настоящее время арбитражными судами подтверждена законность и соразмерность применения указанной меры к нарушителям.

В частности, в истекшем периоде 2018 года Ставропольским УФАС России было выдано 2 предупреждения о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. Обе страховые компании, осуществляющие деятельность на территории Ставропольского края, исполнили предупреждения, вынесенные Ставропольским УФАС России, и перечислили в бюджет Российской Федерации незаконно полученный доход в сумме 342 269 рублей.

За истекший период 2018 года по фактам недобросовестной конкуренции было возбуждено и рассмотрено 7 дел об административных правонарушениях по статье 14.33 КоАП РФ. По результатам их рассмотрения были вынесены постановления о наложении штрафов. Сумма наложенного штрафа составила 360 тысяч рублей.