# Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере антимонопольного законодательства

В истекшем периоде 2018 года Ставропольским УФАС России было выявлено 46 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Ставропольским УФАС России принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, действий органов власти и местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию.

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассматривается 20 дел по фактам нарушения Закона «О защите конкуренции». Также выдано 32 предупреждения о необходимости устранения допущенных нарушений.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 90 дел. Вынесено 78 постановлений о наложении штрафов на сумму 7 129 135 руб., уплачено штрафов на сумму 4 121 426 руб.

**Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2018 году Ставропольским УФАС России выявлено 8 нарушений по статье 10 Закона о защите конкуренции, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 3, в рамках выданных предупреждений 5.

Нарушения выявлялись на следующих рынках:

газоснабжения,

электроснабжения.

Выявленные нарушения совершались в следующих формах:

1. Навязывание невыгодных условий договора;
2. Необоснованный отказ от заключения договора;
3. Необоснованное сокращение или прекращение производства товара.

Ставропольским УФАС России применяется институт предупреждения: в 2018 году выдано 5 предупреждений, из которых 3 – исполнено. Одно предупреждение находится в стадии исполнения.

По статье 10 Закона о защите конкуренции, вынесено 3 постановления о наложении штрафов на сумму 3 080 000 рублей.

1. В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ООО «Газстройсервис» с жалобой на действия ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь», выразившиеся в недопущении общества к оказанию услуг по поверке средств измерений путем направления писем, в которых содержится информация о недопустимости поверок средств измерений у заявителя.

В ходе проверки по данному обращению было установлено, что ООО «Газстройсервис» аккредитовано в области обеспечения единства измерений и имеет необходимую лицензию на данный вид деятельности.

Несмотря на это, ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» препятствовало осуществлению деятельности данного общества путем направления писем директорам филиалов ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» и потребителям газа, в которых указывалось на недопустимость поверки средств измерений у ООО «Газстройсервис», поскольку данное общество «наиболее отрицательно зарекомендовало себя в этом вопросе».

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Поскольку подобные формулировки (в отсутствие каких-либо объективных доказательств) объективно наносили ущерб деловой репутации ООО «Газстройсервис» и препятствовали ему осуществлять один из основных видов деятельности, в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» были установлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, было выдано предупреждение о необходимости устранения указанных нарушений путем отзыва указанных писем.

Предупреждение исполнено.

2. В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ООО «Жилищно-эксплуатационный участок-2» на действия АО «Горэлектросеть» по факту отказа в приеме в эксплуатацию прибора учета, а также необоснованного требования о необходимости проведения проверки прибора учета АО «Горэлектросеть» перед установкой прибора учета.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что актом проверки расчетных приборов учета потребителю было указано на необходимость после приобретения ПУ представить его в сетевую организацию для прохождения предустановочной проверки.

Приказом АО «Ставропольские городские электрические сети» от 10.05.2017 года №116 «Об организации проведения предустановочной проверки приборов учета электроэнергии» введена в действие инструкция по организации и проведению предустановочной проверки приборов учета электрической энергии.

При этом пунктом 154 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530, подробно описана процедура приема прибора учета в эксплуатацию. Согласно указанной нормы, при приемке прибора проверяется метсо его установки, состояние прибора учета, устанавливается пломба (или знаки визуального контроля), и составляется акт.

Никакие «предустановочные проверки» Основными положениями не предусмотрены.

 Предъявляя потребителям требования об осуществлении преустановочной проверки приборов учета, АО «Горэлектросеть» предъявляет условия, не предусмотренные Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии.

 Учитывая вышеизложенное, действия АО «Горэлектросеть» были квалифицированы в качестве нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В адрес общества было направлено предупреждение об устранении допущенных нарушений.

Предупреждение исполнено.

3. В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение заявителя по факту необоснованных требований при установке узла учета, на производственном объекте.

Заявитель обратился в ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» с заявлением об установке узла учета газа.

На указанное заявление ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» сообщило о необходимости согласования проектной документации на газоснабжение в части установки (замены) узла учета газа.

Действия поставщика по согласованию проектной документации на газоснабжение в части установки (замены) узла учета газа, не соответствуют действующему законодательству по следующим основаниям.

Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83 были утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, согласно пп. 2 п. 22 которых заказчик на стадии исполнения договора обязан представить исполнителю раздел утвержденной в установленном порядке проектной документации (1 экземпляр), в котором содержатся сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий и содержание технологических решений.

Согласно пп. "б" п. 100 действующих с 01.03.2014 Правил подключения (технологического присоединения) ОКС к сетям газораспределения заявитель на стадии исполнения договора обязан представить исполнителю раздел утвержденной в установленном порядке проектной документации (1 экземпляр), который включает в себя сведения об инженерном оборудовании, о сетях газопотребления, перечень инженерно-технических мероприятий и содержание технологических решений (представляется в случае, если разработка проектной документации предусмотрена законодательством РФ).

Проектная документация должна разрабатываться и согласовываться с газоснабжающими организациями в части организации учета природного газа.

 Таким образом, согласование проектной документации возможно только газораспределительной организацией.

 АО «Кисловодскгоргаз» согласовало такое изменение в проектной документации.

 Оснований для получения согласования поставщика газа проектной документации в части организации учета природного газа не предусмотрено.

 Следовательно, предъявленные ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» требования о согласовании проектной документации необоснованны.

 В связи с этим в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» были установлены признаки нарушения пункта 3 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». Обществу выдано предупреждение об устранении допущенных нарушений, которое в установленный срок исполнено.

В течение отчетного периода Ставропольским УФАС России завершено рассмотрение одного дела по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции (еще два дела находятся в стадии рассмотрения).

Дело № 10.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «Евромебель» на действия ПАО «Ставропольэнергосбыт», выразившиеся в инициировании процедуры ограничения режима потребления электрической энергии.

По итогам проверки данного обращения было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, в ходе которого установлено следующее.

В отношении ООО «Евромебель» была введена процедура банкротства, а незадолго до нее общество оплатило ПАО «Ставропольэнергосбыт» задолженность по оплате электрической энергии (более двух миллионов рублей).

Конкурсный управляющий ООО «Евромебель» оспорил эту сделку и добился возврата оплаченной суммы на расчетный счет должника.

После этого ПАО «Ставропольэнергосбыт» инициировало процедуру ограничения поставки электрической энергии, требуя оплатить указанную сумму задолженности.

При этом поставщик электрической энергии не учел, что спорная задолженность образовалась в период, предшествующий введению процедуры банкротства, а следовательно – подлежала включению в реестр кредиторов и удовлетворению в общем порядке, наряду с требованиями остальных кредиторов.

Следовательно, задолженность у предприятия на момент начала процедуры ограничения отсутствовала. В связи с этим законных оснований для инициирования процедуры введения ограничения поставки электрической энергии не было, а указанные действия ПАО «Ставропольэнергосбыт» квалифицированы в качестве нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Напоминаем, что в связи со вступившими с 2016 года изменениями в Закон о защите конкуренции в настоящее время Ставропольское УФАС России не вправе возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если действия субъектов занимающих доминирующее положение затрагивают права и законные интересы граждан, не связанные с предпринимательской деятельностью. В связи с этим такие обращения подлежат направлению в другие компетентные органы, которые вправе принимать соответствующие меры реагирования в пределах своей компетенции (Роспотребнадзор, жилищную инспекцию, Центробанк и т.д.).

При этом значительная часть взаимоотношений между потребителем и ресурсоснабжающей организацией регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов. В случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами и т.д.). Ставропольским УФАС России осуществляются процедуры привлечения к административной ответственности лиц, допустившее такое нарушение по статье 9.21 КоАП РФ – Нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения к системам теплоснабжения либо правил подключения к системам водоснабжения и водоотведения.

В 2018 году по фактам выявленных нарушений в данной сфере было рассмотрено 17 дел, сумма штрафа по которым составила 1 710 000 рублей. Нарушения выявлялись в сфере газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения.

Типичными нарушениями в этой области являются нарушение сроков рассмотрения заявлений о подключении к сетям (либо заявлений о согласовании условий заключаемых договоров), возложение на абонента дополнительных обязательств, не предусмотренных нормативными актами, установление требований о предварительном согласовании проектной документации, невыполнение ресурсоснабжающими организациями собственных обязательств в рамках технологического присоединения, а также препятствование перетоку электрической энергии.

Примеры нарушений, квалифицированных по статье 9.21 КоАП РФ в отчетном периоде.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение гражданина на действия АО «Ставропольские городские электрические сети» по факту нарушения сроков технологического присоединения, а именно затягивания сроков технологического присоединения к электрическим сетям.

Между заявителем и АО «Ставропольские городские электрические сети» был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 17.04.2017 года.

Заявителем был оплачен тариф за технологическое присоединение к электрическим сетям 19.04.2017 года.

Техническими условиями, выданными 17.04.2017 года было определено, что сетевой организацией выполняются следующие мероприятия:

- в центре нагрузок установить ГКТП с трансформаторами. Место установки, марку и схему подключения ГКТП определить проектом.

- по территории застройки построить ВЛИ-0,4 кВ от проектируемой ГКТП. Технические характеристики ВЛИ-0,4 кВ определить проектом.

В мероприятиях, которые выполняет заявитель, было определено, что подключение выполнить проводом СИП расчетного сечения, подключение объекта возможно только после выполнения мероприятий АО «Горэлектросеть».

В установленный срок указанные мероприятия выполнены не были, что не позволило заявителю выполнить свою часть работ, необходимых для осуществления технологического присоединения.

АО «Ставропольские городские электрические сети», заключив с потребителем договор, приняло на себя обязательства по исполнению его условий в предусмотренные Правилами N 861 сроки. Нормы Правил являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Следовательно, сетевой организацией был нарушен срок технологического присоединения к электрическим сетям, что является нарушением Правил технологического присоединения к электрическим сетям.

В связи с этим в отношении АО «Ставропольские городские электрические сети» было возбуждено и рассмотрено дело по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение заявителя с жалобой на действия АО «Горэлектросеть» по факту нарушения Правил технологического присоединения к электрическим сетям по объекту нежилого помещения расположенному ул. 50 лет ВЛКСМ, г. Ставрополь.

Было установлено, что заявителем была подана заявка об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям 18.01.2018 года. Основанием технологического присоединения к электрическим сетям является новое подключение нежилых помещений.

Заявителю был выдан договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В направленном договоре было указано, что «размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с постановлением Региональной тарифной комиссии Ставропольского края от 27.12.2017 г. №65/9 и составляет 8466,95 рублей.

 В соответствии с заявкой, объект заявителя расположен в нежилом помещении многоквартирного дома. Согласно выданных технических условий точка присоединения ЩМП-0,4 кВ встроено-пристроенных помещений, расположенный в местах общего пользования МКД.

 Пунктом 17 Правил 861 установлено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей.

В соответствии с Техническими условиями на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к проекту договора, точка подключения к сети ВРУ-0,4 кВ, расположенное внутри многоквартирного дома, максимальная мощность 0,94 кВт.

Указанные критерии свидетельствуют о том, что плата за технологическое присоединение должна была составить 550 рублей, рассчитываться по тарифным ставкам, утвержденным РТК СК.

Следовательно, в данном случае сетевой организацией нарушен порядок определения платы за технологическое присоединение определенный пунктом 17 Правил 861, что привело к необоснованному возложению на заявителя обязанности

Также техническими условиями было определено, что заявителю до установки энергопринимающего устройства необходимо согласовать проектную документацию с АО «Горэлектросеть».

Пунктом 18(5) Правил 861 определено, что заявитель, максимальная мощность энергопринимающих устройств которого составляет менее 150 кВт включительно, вправе в инициативном порядке представить в сетевую организацию разработанную им в соответствии с подпунктом "в" пункта 18 настоящих Правил проектную документацию на подтверждение ее соответствия техническим условиям.

У заявителя отсутствовала обязанность согласовывать проект в сетевой организации, следовательно данное требование противоречит Правилам 861.

Также технические условия требовали от заявителя установить узел учета с устройством, обеспечивающим удаленное снятие показаний прибора.

Согласно пункта 25.1 Правил 861, единственным требованием, которое может быть предъявлено к прибору учета заявителя, является требование к классу точности этого прибора. Устанавливать иные требования сетевая организация не вправе.

Пунктом 19 Правил 861 установлен запрет навязывания заявителю услуг и обязательств, не предусмотренных настоящими Правилами.

Таким образом, включение сетевой организацией в технические условия требований к приборам учета электрической энергии (мощности), не предусмотренных Основными положениями, не допускается.

Учитывая вышеизложенное, в отношении АО «Ставропольские городские электрические сети» было рассмотрено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

4. В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступила жалоба физического лица на действия филиала ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" – Предгорный «Водоканал» по факту отказа в выдаче технический условий подключения объекта капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения.

По результатам рассмотрения заявления было установлено, что заявитель дважды обращался в ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" с заявлениями о заключении договора на технологическое присоединение к сети водоотведения, однако указанные заявления были рассмотрены с нарушением сроков, установленных правилами.

Кроме того, отказывая в заключении договора, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» указал на необходимость представления в составе комплекта документов доказательств согласования подключения с заказчиком строительства канализационного коллектора (физическим лицом).

Проверив законность данных действий, антимонопольный орган установил, что согласно п. 90 Правил №644 для заключения договора о подключении и получения условий подключения (технологического присоединения) заявитель обязан представить в организацию водопроводно-канализационного хозяйства строго определенный перечень документов (8 наименований). Возможность требовать от заявителя согласования заключения договора с какими-либо третьими лицами правилами не предусмотрена.

В связи с этим, указанные действия (нарушение сроков рассмотрения заявки о заключении договора и требование о представлении документов, не предусмотренных правилами) были квалифицированы в качестве нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

**Статья 11 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассмотрено два дела по статье 11 Закона о защите конкуренции.

**Дело № 27.** Данное дело возбуждено и рассмотрено на основании материалов, полученных из Прокуратуры СК.

Как следовало из представленных материалов, при проведении аукционов на выполнение подрядных работ по строительству спортивных объектов в г. Ставрополе и г. Новоалександровске подавались заявки от двух организаций - ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест».

При этом участники не подавали ценовых предложений в ходе аукциона, в связи с чем контракты на выполнение работ заключались с ООО «Инженер» по максимальной цене. После заключения контракта победитель аукциона сразу заключал договор субподряда со вторым участником, который являлся фактическим исполнителем работ.

В ходе проведенных аукционов интересы ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест» были удовлетворены, поскольку каждое из них получило свой объем работ, что свидетельствует о соглашении между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету Ставропольскому краю.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее распределили работы по открытым аукционам в электронной форме между собой, чтобы каждый хозяйствующий субъект получил необходимый объем работ.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что подобное поведение (отсутствие ценовых предложений) имело место только в случаях, когда к участию в торгах были допущены только указанные общества. Если же в торгах принимал участие какой-либо другой участник, они проявляли готовность существенно снизить свои ценовые предложения (вплоть до 25%).

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест», которые являются конкурентами на товарном рынке выполнения строительных и подрядных работ, заранее согласовали свои действия при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть «свой» объем работ без снижения начальной (максимальной) цены контракта. То есть разделили аукционы между собой.

Кроме того, ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест» письменно и устно пояснили, что подавая заявку, ООО «Кавказстройинвест» не ставило цели выиграть торги, а только дублировало поведение ООО «Инженер» в целях избежания сбоев в работе сети интернет. ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест» пояснили, что являются одной группой лиц и на их действия распространяются исключения, предусмотренные частями 7, 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест» письменно подтвердили, что сознательно отказались от конкуренции между собой.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие одного прямого и семи косвенных доказательств, указывают на антиконкурентный сговор.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ООО «Инженер» и ООО «Кавказстройинвест» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам муниципальных контрактов, предписание не выдавалось.

**Дело № 48.** Указанное дело было возбуждено на основании материалов, поступивших из ФАС России с использованием материалов, полученных от активистов проекта «За честные закупки» Общероссийского Народного Фронта.

В ходе рассмотрения дела было проведено исследование официального сайта государственных закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также запрошены электронные торговые площадки.

По результатам рассмотрения поступивших ответов установлено следующее:

1) В закупке одновременно принимают участие двое из указанных хозяйствующих субъектов, заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.

2) Заявки ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» подавались с одного IP-адреса – 91.210.97.38.

3) В своих заявках ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» указывают одну и ту же электронную почту, а также один контактный телефон.

4) Заявки ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» изготавливаются одним автором и на одном компьютере.

5) Ценовые предложения ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» подавались с одного IP-адреса – 91.210.97.38.

6) ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона делают по одному ценовому предложению, с целью создания видимости борьбы и отсеиванию иных участников.

7) ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» за период с 01.01.2015 года по настоящее время осуществляли множество взаиморасчетов (займы, оплата товара и др.).

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. Таким образом, хозяйствующие субъекты заранее распределили открытые аукционы в электронной форме между собой, чтобы каждый хозяйствующий субъект получил интересующий государственный контракт.

Анализ торгов, в которых участвовали ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» за период с 01.01.2015 года по настоящее время показал, что в случае участия в торгах двух из этих четырех хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены на 1%.

В случае же, если в торгах принимал участие какой-либо другой участник, то цена снижалась существенно, вплоть до 50% от начальной цены торгов.

Также было установлено, что указанные лица имели и другие формы взаимодействия между собой – переводили денежные средства, содействовали в поставках продукции и т.д.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ИП Газарьянц М. В., ИП Багирян В. С., ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки продуктов питания, заранее согласовали свои действия при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть «свой» аукцион с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%. То есть разделили аукционы между собой.

Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 17 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласование хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке является одним из признаков ограничения конкуренции.

Указанные обстоятельства были квалифицированы как доказательства антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 48 от 05.03.2018 года.

Заключение от 05.03.2018 года было получено ответчиками нарочно 29.03.2018 года. Каких-либо письменных возражений в Ставропольское УФАС России не поступало.

03.04.2018 года (вх. № 05/1669э) и 04.04.2018 года (вх. № 2449) от группы лиц в составе ООО «КРИСТАЛЛ» и ИП Багиряна В. С. поступило заявление, в котором они указывают, что согласны с обстоятельствами, указанными в Заключении об обстоятельствах дела № 48 от 05.03.2018 года, а именно в заключении и реализации антиконкурентного сговора при проведении вышеуказанных торговых процедур. Хозяйствующие субъекты впредь обязуются не осуществлять действий, которые могут быть квалифицированы как антиконкурентный сговор.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ИП Багиряна В. С., ИП Газарьянца М. В. и ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела было принято решение признать в действиях ИП Багиряна В. С., ИП Газарьянца М. В. и ООО «КРИСТАЛЛ», факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении нескольких аукционов в электронной форме направленного на отказ от конкуренции по отношении друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Ввиду окончания закупочных процедур предписание не выдавалось.

### Статья 14. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В истекшем периоде 2018 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю рассматривалось 6дел по фактам недобросовестной конкуренции.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, управление руководствуется общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Конвенция). Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Ставропольским УФАС России были рассмотрены факты, указывающие на событие правонарушения, связанное с недобросовестной конкуренцией путем введения потребителей в заблуждение в отношении продавца товара, а также потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже (статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Недобросовестной конкуренцией, как правило, считается введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

В отчетном периоде, в связи с острой конкурентной борьбой среди аптечных учреждений, Ставропольским УФАС России были выявлены многочисленные факты, когда для привлечения клиентов используются недобросовестные приемы, связанные с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных средств. Так, некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека склад», «социальная аптека» и т.п.), которые не отражают фактическую деятельность предприятия или создают ложное впечатление о предприятии.

Кроме того, в отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассматривались факты, указывающие на нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под смешением понимается ситуация, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение либо относительно производителя товара, либо потребительских свойств товара.

К указанным нарушениям относятся, например, использование обозначения, сходного до степени смешения с чужим охраняемым средством индивидуализации, а именно охраняемым товарным знаком, фирменным наименованием, коммерческим обозначением или наименованием места происхождения товара, если это обозначение используется в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории РФ.

В связи с тем, что минеральные воды являются одним из главнейших ресурсов Ставропольского края, рынок розлива минеральных вод является конкурентно развитым, а нарушения, связанные с недобросовестной конкуренцией, на указанном рынке занимают одно из первых мест. Действия нарушителей наносят значительный материальный вред добросовестным производителям, в виде недополученной прибыли, а также вред деловой репутации и имиджу Ставропольского края в целом.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России были установлены факты незаконного использования наименования места происхождения товара - минеральной воды «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4». Ряд хозяйствующих субъектов являются правообладателями НМПТ «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4». Розлив минеральной воды под наименованием «Ессентуки № 17» и «Ессентуки 4» лицами, не обладающими в установленном законом порядке таким правом, является актом недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений, связанных с недобросовестной конкуренцией, введен институт предупреждений. Так в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

За истекший период 2018 года Ставропольским УФАС России было выдано 5 предупреждений различным хозяйствующим субъектам. Четыре, из числа выданных предупреждений, были исполнены в установленный срок. Одно предупреждение находится в стадии исполнения.

Следует отметить один из наиболее часто встречающихся в практике Ставропольского УФАС России видов нарушений – это недобросовестная конкуренция, связанная с занижением стоимости услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности при участии в государственных закупках. Ставропольское УФАС России применяет следующую меру реагирования на указанный вид нарушений. При выявлении факта недобросовестной конкуренции на рынке страховых услуг, выдается предупреждение о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. В случае отказа добровольного исполнения предупреждения, в отношении нарушителя возбуждается дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, результатом которого является выдача обязательного для исполнения предписания о перечислении в бюджет вышеуказанного дохода. В настоящее время арбитражными судами подтверждена законность и соразмерность применения указанной меры к нарушителям.

В частности, в истекшем периоде 2018 года Ставропольским УФАС России было выдано 2 предупреждения о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. Одна из страховых компаний, осуществляющих деятельность на территории Ставропольского края, исполнила предупреждение, вынесенное Ставропольским УФАС России, и перечислила в бюджет Российской Федерации незаконно полученный доход в сумме 146 106 рублей. Другое предупреждение находится в стадии исполнения.

В двух кварталах 2018 года по фактам недобросовестной конкуренции было возбуждено и рассмотрено 7 дел об административных правонарушениях по статье 14.33 КоАП РФ. По результатам их рассмотрения были вынесены постановления о наложении штрафов. Сумма наложенного штрафа составила 360 тысяч рублей.

**Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции»**

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России выявлено 20 нарушений по статье 15 Закона о защите конкуренции, в целях устранения которых направлены предупреждения.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлялись на следующих рынках (сферах деятельности):

- рынок медицинских услуг;

- приватизация государственного (муниципального) имущества;

- оказание муниципальных услуг (предоставление земельных участков в аренду);

- оказание муниципальных услуг в сфере градостроительных правоотношений;

- рынок управления многоквартирными домами.

В числе наиболее значимых примеров нарушений, выявленных в отчетном периоде путем выдачи предупреждений, считаем необходимым отметить следующие.

**1.** Управлением в ходе мониторинга соблюдения требований законодательства о приватизации государственного и муниципального имущества было выдано значительное количество предупреждений, направленных на устранение нарушений, связанных с не размещением органами местного самоуправления Ставропольского края планов приватизации на сайте torgi.gov.ru. Часть указанных предупреждений уже исполнены, остальные находятся в стадии исполнения.

**2.** В отчетном периоде были направлены два предупреждения Совету Красногвардейского муниципального района, направленные на устранение признаков нарушений антимонопольного законодательства, выразившиеся в отсутствии в утвержденных Советом нормативных актах указаний на необходимость соблюдения требований антимонопольного законодательства при распоряжении муниципальным имуществом.

Предупреждения исполнены.

**3.** Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края № 145 от 17.03.2015 г. утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка.

 В соответствии с пунктом 2.8. регламента, для предоставления муниципальной услуги заявитель обязан предоставить перечень документов (всего 14 пунктов, в том числе кадастровую выписку, технический паспорт, технические условия коммунальных служб, топографическую съемку и т.д.).

Анализ административного Регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка., утвержденного Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района № 145 от 17.03.2015 г. показал, что в силу включения требований о предоставлении документов для предоставления муниципальной услуги - в данном случае выдача Градостроительного плана земельного участка, имеется возможность ограничения, устранения конкуренции, а так же является дополнительным административным барьером при осуществлении деятельности, как индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц.

Выдача органом местного самоуправления градостроительного плана земельного участка является муниципальной услугой, под которой согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" понимается деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, осуществляемая по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставами муниципальных образований.

Согласно Административному регламенту, обязанность предоставить документы, предусмотренные пунктом 2.8 указанного выше регламента, возложена на заявителя. Не предоставление вышеуказанных документов влечет отказ от предоставления муниципальной услуги, следовательно, хозяйствующему субъекту, обратившемуся за подготовкой и выдачей градостроительного плана земельного участка, будет отказано в предоставлении муниципальной услуги, что может повлиять на его хозяйственную деятельность и привести к ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по подготовке градостроительного плана земельного участка возложена на уполномоченный орган (федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления). В случае неправомерных действий (бездействия) уполномоченного органа лицо, обратившееся за государственной или муниципальной услугой, вправе обжаловать действие (бездействие) в установленном действующим законодательством порядке.

Для выдачи градостроительного плана земельного участка органу местного самоуправления не нужно выполнять комплекс организационно - правовых действий, обязательных при подготовке и утверждении проектов планировки территории с проектами межевания в их составе. Согласно действующему законодательству органу местного самоуправления не предоставлены полномочия требовать от заявителя предоставления наряду с заявлением каких-либо иных документов, за исключением документов, подтверждающих статус физического лица или юридического лица.

В силу части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействий).

Таким образом, предъявление требований о предоставлении документов и информации или осуществления действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги, является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, Постановление администрации Красногвардейского муниципального района № 145 от 17.03.2015 г, которым утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка, содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем исключения из Административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка, утвержденного Постановлением администрации Красногвардейского муниципального района Ставропольского края от 17.03.2015 г. № 145, в пункте 2.8 требований о предоставлении помимо заявления иных документов и приведении данного административного регламента в соответствии с действующим законодательством.

Предупреждение находится в стадии исполнения.

**4.** В Ставропольское УФАС России поступили жалобы от НП «Союз Автоперевозчиков» Ставропольского края на действия комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя по вопросу неправомерной выдачи карт маршрута регулярных перевозок и свидетельства на право выполнения перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам в г. Ставрополе индивидуальным предпринимателям.

На основании данных заявлений была проведена проверка, в ходе которой установлено, что в 2015 году комитетом городского хозяйства администрации города Ставрополя был проведен конкурс на право заключения договоров транспортного обслуживания населения города Ставрополя на городских автобусных маршрутах.

По результатам проведенного конкурса, победителем торгов было признано Ставропольское муниципальное унитарное троллейбусное предприятие, в результате чего, с победителем конкурса (СМУТП) заключены соответствующие договоры транспортного обслуживания населения.

Впоследствии СМУТП отказалось осуществлять перевозки и сдало в Комитет карты маршрутов.

По закону в этом случае Комитет был обязан в течение 180 дней организовать проведение конкурса и выбрать нового перевозчика. Но вместо этого карты маршрутов были выданы различным организациям и индивидуальным предпринимателям без проведения торгов. Тем самым Комитет предоставил данным организациям необоснованные преимущества и не исполнил обязанность по проведению торгов, предусмотренную законом.

В связи с этим Комитету было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенных нарушений.

Указанное предупреждение было исполнено частично – по некоторым маршрутам были проведены соответствующие процедуры и выбраны перевозчики, однако по части городских маршрутов Комитет отказался проводить торги. В связи с этим было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, по которому в настоящее время принято заключение об обстоятельствах дела, согласно которого в действиях комитета установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, выразившийся в непроведении торгов на право осуществления перевозок по маршрутам №№ 10, 13, 14, 46.

Необходимо отметить, что это не единственный пример нарушений, допускаемых органами местного самоуправления на рынке осуществления пассажирских перевозок.

Ранее Ставропольским УФАС России выдавалось аналогичное предупреждение администрации Минераловодского городского округа. В данном муниципальном образовании также по итогам конкурса был выбран перевозчик, срок действии договора с которым истек в 2016 году. Однако вместо проведения конкурса в целях выбора перевозчика на новый срок, администрация просто продлевала срок действия ранее выданных карт маршрута, тем самым обеспечивая перевозчикам возможность оказывать эти услуги без проведения торгов.

Учитывая вышеизложенное, администрации Минераловодского городского округа было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенных нарушении и проведении конкурса на право осуществления пассажирских перевозок. Предписание исполнено, в настоящее время указанный конкурс проводится.

**5.** В Ставропольское УФАС России поступил ряд обращений, в которых указывалось на создание преимущественных условий деятельности одного из платежных агентов - ГУП СК «РРЦ СК» со стороны органов исполнительной власти Ставропольского края.

По итогам рассмотрения данных обращений было установлено, что по итогам совещания, проведенного Министерством жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края по вопросу реализации дорожной карты развития ГУП СК «РРЦ СК» был принят протокол от 27.07.2017 года, в котором содержались ряд поручений, обязательных к исполнению органами местного самоуправления края.

В соответствии с указанным протоколом совещания по вопросу реализации дорожной карты развития ГУП СК «РРЦ СК» на территории Ставропольского края было поручено разработать план мероприятий по присоединению к РРЦ Георгиевского ЕРКЦ (передача основных средств, помещений, перевод сотрудников, перезаключение договоров на абонирование). Таким образом, создавались условия для передачи (реорганизации) муниципального предприятия прямому конкуренту, а именно ГУП СК «РРЦ СК», что, в свою очередь, создавало предпосылки к устранению хозяйствующего субъекта с рынка соответствующих услуг, то есть к ограничению конкуренции.

Также во исполнение протокольных поручений (пункты 2, 3 протокола совещания по вопросу реализации дорожной карты развития ГУП СК «РРЦ СК» от 27.07.2017) администрациями (в частности г. Невинномысска, г. Ессентуки) были представлены предложения по возможному размещению офисов ГУП СК «РРЦ СК» на территориях указанных городов. В указанном протоколе совещания было решено открыть офисы в городах Благодарный, Ессентуки, Кисловодска, Невинномысск, Георгиевск и на территории Предгорного района.

Администрациями г. Ессентуки г. Невинномысска Министерству жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края были предложены нежилые помещения для размещения офисов ГУП СК «РРЦ».

Исходя из вышеизложенного, со стороны Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края предпринимались действия по предоставлению ГУП СК «РРЦ СК» необоснованного преимущества, выражающегося в создании условий для передачи (реорганизации) муниципального (Георгиевского ЕРКЦ) предприятия прямому конкуренту, а именно ГУП СК «РРЦ СК», а также способствовании продвижения ГУП СК «РРЦ СК» путем дачи поручений администрациям о внесении предложений о выделении нежилых помещений для их размещения, что создает (может создавать) необоснованные конкурентные преимущества ГУП СК «РРЦ СК» перед другими субъектами, действующим на том же рынке услуг. Данные действия осуществлялись путем включения указанных поручений в рабочие документы органов власти (протокол), являющимися безусловными для исполнения для всех структур исполнительной власти Ставропольского края (как региональных, так и муниципальных).

В действиях Министерства были установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем было выдано предупреждение о прекращении указанного нарушения.

Предупреждение исполнено.

Также в адрес органов местного самоуправления в целях устранения возможности повторения подобных ситуаций были направлены предостережения о недопустимости совершения аналогичных действий, которые были приняты к руководству.

**6.** В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому края из Федеральной антимонопольной службы России поступило поручение об осуществлении контроля соблюдения антимонопольного законодательства по вопросу связанному со снятием ограничений на перевозку грузов по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения, местного значения.

 По результатам рассмотрения материалов, установлено следующее:

 ФАС России в адрес Минтранса России в 2017 году вынесено предупреждение о прекращении действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем создания в весенний период равных условий для перевозки по автомобильным дорогам на территории Российской Федерации смазочных масел и специальных жидкостей российских (внутрироссийская перевозка) и иностранных производителей (международная перевозка).

Минтрансом России выполнено Предупреждение ФАС России, в приказ Минтранса России от 12.08.2011 №2011 внесены изменения, которые снимают ограничения по автоперевозкам всей номенклатуры грузов в весенний период времени по дорогам федерального значения.

Письмо Министерства транспорта Российской Федерации о предстоящих изменениях в Приказ Минтранса РФ от 12.08.2011 №2011 в связи с вынесенным ФАС России Предупреждением было направлено высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

 В ходе проверки было установлено, что пунктом 2 Приказа Министерства дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края от 12 марта №53-о/д «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ставропольском крае в весенний период 2018 года» установлены исключения из общего правила о введении ограничения на транспортные перевозки в весенний период, согласно которого данные ограничения не распространялись на международные перевозки грузов.

Было установлено, что пункт 2 приказа Министерства дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края от 12 марта №53-о/д создает дискриминационные условия для внутренних грузовых перевозок, ставя их в неравное положение с международными грузовыми перевозками.

В действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края были установлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции", в связи с чем выдано предупреждение об устранении допущенных нарушений, которое в установленный срок исполнено.

**Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции»**

В течение II квартала 2018 года управлением рассматривалось 6 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Значительное количество рассматриваемых дел по данной статье, безусловно, связано с ростом количества жалоб, рассматриваемых Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Выявленные при рассмотрении таких жалоб факты ограничения конкуренции при проведении торгов часто являются основанием для возбуждения дел о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

К числу наиболее значимых дел, рассмотренных в отчетном периоде, можно отнести следующие.

**Дело № 33.**

Указанное дело является резонансным, поскольку связано с очень актуальной на сегодня темой – расценками на услуги по вывозу ТКО.

Ответчиками по делу выступами Министерство ЖКХ СК и ООО «Эко-Сити» - региональный оператор по вывозу ТКО на территории территориальной зоны по обращению с ТКО №1, охватывающей всю северную часть края (включая город Ставрополь).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в силу закона региональный оператор обязан проводить конкурс по выбору организаций, которые будут оказывать в пределах зоны его деятельности услуги по вывозу ТКО. То есть заключать такой договор «напрямую» нельзя – региональный оператор должен обеспечить условия, при которых в ходе открытой и честной конкурентной борьбы право оказывать эти услуги достанется лицу, предложившему наиболее выгодные условия, что в первую очередь должно выражаться в снижении цены на оказываемые услуги.

А поскольку расходы на оплату услуг по вывозу ТКО относятся на себестоимость услуг регионального оператора, снижение цен на вывоз ТКО должно приводить к снижению тарифов регионального оператора для населения.

Однако ответчики по данному делу, видимо, преследовали иные цели.

Проводя конкурсы на оказание услуг по вывозу ТКО, ООО «Эко-Сити» сформировало необоснованно большие лоты, в связи с чем ни одна из реально работавших в этой сфере организаций не смогла принять в таких торгах участие. По каждому из четырех лотов была подана только одна заявка, и с такими заявителями были заключены договоры по максимальной цене.

Результат – значительное повышение цен на услуги по вывозу мусора.

Поскольку данное нарушение было совершено как по вине регионального оператора, не принявшего должных мер по обеспечению условий для развития конкуренции, так и курирующего его деятельность Министерства ЖКХ, указанные субъекты были признаны нарушившими требования статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**Дело № 38.**

Указанное дело было рассмотрено на основании материалов, поступивших из правоохранительных органов.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в ноябре 2015 года министерство экономического развития Ставропольского края провело торги на оказание услуг по созданию медиа-контента для продвижения продукции товаропроизводителей Ставропольского края для обеспечения государственных нужд Ставропольского края, по итогам которых, был заключен государственный контракт с ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края».

Согласно заключенного контракта, работы по изготовлению продукта были якобы выполнены за двое суток.

При этом закупочная документация предполагала, что данная работа должна выполняться поэтапно, на каждый этап были определены сроки его выполнения. В совокупности, срок выполнения данных этапов составлял несколько месяцев.

Управлением было установлено, что организатор торгов в данном случае вступил в сговор с будущим исполнителем работ (ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края»), предоставил данному исполнителю технические детали, необходимые для выполнения работы, а также необходимое время для того, чтобы завершить выполнение работы заблаговременно, до начала торгов.

После этого была подготовлена и опубликована конкурсная документация, согласно которой требовалось выполнить все работы в срок не более 10 дней (хотя фактически на это требовалось минимум 2-3 месяца).

Кроме того, документация содержала неизмеримые критерии оценки заявок, позволявшие манипулировать итогами конкурса и обеспечивать победу именно тому участнику, в победе которого был заинтересован организатор торгов.

В результате, как и ожидалось, контракт был заключен с ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края», которая спустя два дня после заключения контракта уже сдала выполненные работы (стоимость которых составляла чуть менее 10 миллионов рублей).

Основываясь на совокупности прямых и косвенных доказательств, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о наличии сговора между организатором торгов (Минэкономразвития края) и участником (ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края»).

В настоящее время в отношении ответчиков возбуждены дела об административных правонарушениях.

**Статьи 19-20 ФЗ «О защите конкуренции»**

Во II квартале 2018 года в порядке статьи 20 Закона «О защите конкуренции» управлением рассмотрено 8 заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций. Из них 4 согласовано, 4 возвращены.

**Статья 181 ФЗ «О защите конкуренции» (рассмотрение жалоб на торги)**

Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в отчетный период поступали и были рассмотрены жалобы на действия организаторов торгов в рамках Земельного Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках), конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок.

Во II квартале 2018 года в управление поступило 34 жалобы, из которых 3 отозвано, 26 признаны обоснованными, 33 – необоснованными, производство по 6 жалобам прекращено.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями при проведении торгов по продаже права аренды земельных участков, являлись нарушения порядка опубликования информации, а именно соответствие извещения нормам статьи 39.11 ЗК РФ, а так же нарушения 10 дневного моратория на заключение договора, установленного статьёй 39.12 ЗК РФ.

Среди других типичных нарушений организации и проведения торгов можно выделить следующие:

- нарушение в положении о закупках (и в конкурсной документации) 10-дневного моратория на заключение договора с победителем торгов;

- нарушение порядка определения победителя торгов;

- создание необоснованных преимуществ отдельным участникам торгов;

- необоснованное отклонение заявок;

- нарушения, связанные с дефектами документации о торгах.

К числу наиболее интересных и значимых дел, рассмотренных Ставропольским УФАС России по поступающим жалобам в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует отнести следующие.

**1.** Дело рассмотрено по жалобе ООО «Континент-Авто» на действия Филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга» организатора закупки №31705777805 на право заключения договоров поставки сырья, материалов и запасных частей для автотранспорта для нужд филиалов ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга».

В соответствии с Протоколом № 37815/00000180922-3 от 04.12.2017 года на участие в закупочной процедуре было подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «Континент-Авто».

Согласно Протокола № 37815/00000180922-6 от 20.12.2017 года 3 из 4-х заявок, в том числе заявка ООО «Континент-Авто», были отклонены как несоответствующие требованиям закупочной документации.

Основанием для отклонения заявки ООО «Континент-Авто» послужило нарушение пункта 6 извещения о проведении закупки, а именно не указание в заявке бюджета закупки.

В соответствии с частью 6 закупочной документации, начальная цена договора является бюджетным пределом Заказчика и возможной предельной ценой договора, заключаемого по итогам торгов.

Таким образом, Заказчик определил способ взаиморасчетов по договору.

Данное положение Закупочной документации не содержит требования на необходимость указания в заявке претендента стоимость заявки в виде бюджета заявки.

В то же время, неотъемлемой частью закупочной документации является форма заявки на участие в рассматриваемой закупке – «Форма 1».

Формой 1 приложения к закупочной документации установлено, что претендент, в части указания стоимости заявки, обязан указать:

«- Итоговую стоимость заявки без НДС в рублях

- кроме того НДС

-Итого, стоимость заявки в рублях

- При этом общая сумма единичных расценок товара согласно номенклатуре в рублях без НДС

- сумма НДС

- рублей с НДС»

Проанализировав форму заявки, установленную Формой 1 к закупочной документации Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что данная форма не содержит каких-либо указаний на необходимость указания претендентом в заявке бюджета закупки.

Следовательно, отсутствие в заявке ООО «Континент-Авто» указания бюджета закупки, согласно требований установленных рассматриваемой закупочной документацией, не могло являться основанием для признания заявки несоответствующей требованиям закупочной документации и как следствие повлечь ее отклонение.

Таким образом, заказчиком в отношении претендента было предъявлено требование не установленное закупочной документацией, а именно требование об указании в заявке бюджета закупки.

В соответствии с нормами части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о нарушении Филиалом ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга» организатора закупки №31705777805 по лоту №3 требований Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в предъявлении требований к заявке претендента не установленных закупочной документации, а именно требования об указании в заявке информации, не предусмотренной формой заявки на участие в закупке.

Учитывая вышеизложенное, жалоба была признана обоснованной, а организатору закупки выдано предписание об аннулировании протокола вскрытия заявок и рассмотрения поданных заявок повторно. Предписание исполнено.

По фактам допущенных нарушений возбуждены дела об административных нарушениях в отношении виновных лиц.

**2.** В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия Управления имущественных отношений администрации г. Лермонтова, организатора торгов по извещению №060418/0288850/01.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что 06.04.2018 года, Управлением имущественных отношений администрации г. Лермонтова было размещено извещение о проведении торгов по извещению №060418/0288850/01 на право заключения договоров аренды земельных участков.

Рассматриваемые торги проводились на основании норм Земельного Кодекса Российской Федерации.

Пунктом 19 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ, установлено, что Извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт), не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В соответствии с пунктом 21 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ, извещение о проведении аукциона должно содержать сведения:

1) об организаторе аукциона;

2) об уполномоченном органе и о реквизитах решения о проведении аукциона;

3) о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона;

4) о предмете аукциона (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка), правах на земельный участок, об ограничениях этих прав, о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель, а также о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения, и случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства);

5) о начальной цене предмета аукциона;

6) о "шаге аукциона";

7) о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе;

8) о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка;

9) о сроке аренды земельного участка в случае проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. При этом срок аренды такого земельного участка устанавливается с учетом ограничений, предусмотренных пунктами 8 и 9 статьи 39.8 настоящего Кодекса;

10) о размере ежегодной арендной платы при предоставлении земельного участка юридическому лицу в аренду для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства, за исключением первого арендного платежа, размер которого определяется по результатам аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства. При этом размер ежегодной арендной платы, если предметом аукциона является размер первого арендного платежа, определяется в порядке, установленном для определения арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.

Исследовав документацию о проведении торгов, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В Информационном сообщении о рассматриваемых торгах отсутствует информация о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения).

Документацией о проведении торгов определены земельные участки и виды разрешенного использования таких участков:

Лот № 1 Продажа права аренды сроком на пять лет земельного участка площадью 256 кв.м, с кадастровым номером 26:32:050101:138, местоположение которого: Ставропольский край, город Лермонтов, улица Пятигорская, 21/2, с видом разрешенного использования: склады.

Лот № 2 Продажа права аренды сроком на пять лет земельного участка площадью 5420 кв.м, с кадастровым номером 26:32:010108:119, местоположение которого: Ставропольский край, город Лермонтов, проезд Тепличный, с видом разрешенного использования: земельные участки, предназначенные для размещения производственных зданий, строений, сооружений промышленности.

Таким образом, ввиду того, что вид разрешенного использования – склады не определяет возможность использование земельного участка в целях капитального строительства, обязанность указания информации о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), по лоту № 1 у организатора торгов отсутствует.

В то же время, по лоту № 2 вид разрешенного использования земельных участков: земельные участки, предназначенные для размещения производственных зданий, строений, сооружений промышленности, что указывает на использование данных земельных участков в целях строительства.

Таким образом, организатор торгов обязан был в информационном извещении по лоту № 2 указать информацию о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения).

Решением Совета г. Лермонтова №51 от 28.07.2010 года утверждены «Правила землепользования и застройки территории города Лермонтова Ставропольского края», которые содержит информацию о допустимых параметрах разрешенного строительства объектов капитального строительства на территории г. Лермонтова.

Следовательно, организатор торгов, своим бездействием по неопубликованию информации о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства в отношении лота №2 допустил нарушение части 4 пункта 19 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что извещение не содержит информации о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), что является нарушением положений пункта 19 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя была признана обоснованной. Управлению имущественных отношений администрации г. Лермонтова выдано предписание об аннулировании торгов.

Предписание исполнено.

3. Ставропольским УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя на действия ФГБУ ЦМР «Луч» Министерства здравоохранения РФ - организатора торгов №31806206898.

Заявитель указывал на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на отклонение заявки по основаниям, не указанным в закупочной документации.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что на участие в закупочной процедуре было подано 5 заявок, в том числе заявка предпринимателя.

Закупочной комиссией по результатам рассмотрения заявок претендентов 4 из 5 заявок, в том числе заявка предпринимателя, были отклонены.

Согласно Протокола рассмотрения и оценки заявок поступивших заявок и подведения итогов запроса цен, заявка предпринимателя была отклонена по причине отсутствия в составе заявки декларации о соответствии претендента требованиям Федерального закона ФЗ-209 от 24.07.2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства».

Комиссия Ставропольского УФАС России проанализировав материалы настоящего дела, установила следующее.

Проанализировав положения закупочной документации, определяющие требования к заявкам претендентов, в том числе перечень документов прилагаемых к заявке, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что рассматриваемая документация не содержит каких-либо требований о предоставлении декларации о том, что претендент является субъектом малого или среднего предпринимательства.

 Так же было установлено, что форма заявки не содержит обязательной для заполнения строки о декларировании информации о претенденте в части отнесения к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, заказчиком в отношении претендента было предъявлено требование не установленное закупочной документацией, а именно требование о наличии в составе заявки декларации о соответствии претендента требованиям Федерального закона ФЗ-209 от 24.07.2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства».

Необоснованное предъявление такого требования повлекло принятие заказчиком необоснованного решения об отклонении заявки претендента.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя была признана обоснованной.

4. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба предпринимателя на действия Управления экономического развития и торговли администрации г. Ессентуки - организатора конкурса №ОК11012018.

Заявитель указывал на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на отсутствие понятных критериев оценки претендентов и нарушение порядка определения победителя торгов.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что 11.01.2018 года было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов № ОК11012018.

Разделом 5 документации о проведении конкурса на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов № ОК11012018 установлены критерии, по которым оцениваются заявки участников конкурса.

Пунктом 1.1 «Архитектурное решение» критериев оценок установлено:

- архитектурное решение, дизайн-проект, признанное конкурсной комиссией лучшей по данному лоту – 3 балла.

- остальные участники конкурса по данному лоту – 0 баллов.

В соответствии с пунктом 1.2 «Благоустройства прилегающей территории»:

- эскизное предложение, дизайн проект благоустройства прилегающей территории к планируемому объекту территории (при наличии), а также благоустройства планируемых путей подхода (подъезда) к данному торговому объекту, признанное конкурсной комиссией лучшей по данному лоту – 3 балла.

- остальные участники конкурса по данному лоту – 0 баллов.

То есть, исходя из буквального прочтения требования данного критерия, по этому критерию лучшей может быть признана только одна заявка и ей присваивается 3 балла, а остальным участникам 0 баллов.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок претендентов от 16.02.2018 года, претендентам ИП Сава и ИП Аветисян по лотам №7,№9,№10,№13 по критериям «Благоустройство прилегающей территории» и «Архитектурное решение» начислено по 3 балла.

Следовательно, организатором торгов по критериям 1.1 и 1.2 две заявки были признаны лучшими, что прямо противоречит требованиям конкурсной документации в части порядка начисления баллов участникам торгов.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях организатора торгов нарушения порядка оценки заявок что выразилось в признании лучшими 2-х заявок, что прямо противоречит условиям конкурсной документации.

Изучив довод заявителя об отсутствии понятного порядка оценки заявок претендентов, было установлено следующее.

Разделом 5 документации о проведении конкурса на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов № ОК11012018 установлены 4 нестоимостных критерия оценки заявок.

В частности пунктом 1.1 «Архитектурное решение» критериев оценок установлено:

- архитектурное решение, дизайн-проект, признанное конкурсной комиссией лучшей по данному лоту – 3 балла.

- остальные участники конкурса по данному лоту – 0 баллов.

В соответствии с пунктом 1.2 «Благоустройства прилегающей территории»:

- эскизное предложение, дизайн проект благоустройства прилегающей территории к планируемому объекту территории (при наличии), а также благоустройства планируемых путей подхода (подъезда) к данному торговому объекту, признанное конкурсной комиссией лучшей по данному лоту – 3 балла.

- остальные участники конкурса по данному лоту – 0 баллов.

В то же время, проанализировав конкурсную документацию, установлено, что документация не содержит конкретных указаний о том, что может повлиять на начисление баллов по критериям оценки «Архитектурное решение» и «Благоустройства прилегающей территории». Таким образом, организатором торгов не установлены критерии оценки, которые фактически могли бы дать претендентам представление о том, что является эскизным проектом, что он должен в себя включать, какое архитектурное решение должно содержатся в заявке, какой вид должен быть у предполагаемого нестационарного торгового объекта, что возможно установить в плане его благоустройства, возможна ли установка каких либо объектов (лавочек, навесов) и каким образом данные предложения могут быть оценены.

В этой ситуации, организатор торгов получает возможность оценивать поданные заявки произвольно, руководствуясь внутренним убеждением либо субъективными предпочтениями. В результате организатор торгов при таком подходе к оценке заявок имеет возможность присваивать произвольно баллы, обеспечивая возможность победы заранее определенным претендентам.

Таким образом, потенциальные участники конкурса, подавая заявку на участие в торгах, не могут определить, какой эскизный проект либо какое предложение по обустройству прилегающей территории будут признаны лучшими.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что организатором торгов было допущено нарушение порядка организации и проведения торгов, что выразилось в установлении в конкурсной документации неизмеримых критериев, установление которых прямо запрещено нормами Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Наличие таких критериев не позволяет как участникам торгов представить конкурентоспособное предложение в заявке, так и организатору дать объективную оценку заявкам претендентов.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя была признана обоснованной, организатору торгов выдано предписание об устранении допущенных нарушений. Предписание исполнено.

Необходимо отметить, что за большинство типичных нарушений, допускаемых в ходе проведения торгов, в настоящее время предусмотрена административная ответственность:

- статья 7.32.3 КоАП РФ – Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

устанавливает ответственность за нарушение процедур закупок необходимость проведения которых определена законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

В 2018 году вынесено 25 постановлений о наложении штрафов на сумму 364 000 рублей, оплачено 299 000 рублей.

- статья 7.32.4 КоАП РФ – Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися,

устанавливает ответственность за нарушение процедур иных торгов за исключением закупок в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

В 2018 году вынесено 5 постановлений о наложении штрафов на сумму 32 000 рублей, оплачено (с учетом ранее вынесенных постановлений) 75 000 рублей.

Обращаем внимание заинтересованных лиц, что с 01.07.2018 года вступают в силу существенные изменения в Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Эти изменения затрагивают как субъектный состав лиц, обязанных осуществлять закупки в соответствии с данным законом, так и порядок проведения закупочных процедур, устанавливая ряд императивных требований, отступать от которых заказчики не вправе.

В частности, существенно снижается порог стоимости инвестиционных проектов с государственной поддержкой, при реализации которых юридические лица обязаны проводить закупки в соответствии со статьей 3.1 указанного Закона. Теперь такая обязанность возникает при стоимости проекта от 500 миллионов рублей (ранее было 10 миллиардов рублей).

Также закон в новой редакции (часть 2 статьи 3) предписывает заказчикам проводить конкурентные закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства исключительно в электронной форме.

Закупки у иных лиц (в случае, если они осуществляются конкурентным способом), также должны проводиться в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Частью 3 статьи 3 Закона определяются условия, при которой закупка признается конкурентной:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Частью 6 статьи 3 Закона вводится требование о том, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, с 01.07.2018 года заказчики не смогут ссылаться на то, что какие-либо требования к участникам указаны в положении о закупках. Все требования к участникам должны быть указаны именно в документации о закупке.

Частью 6.1 статьи 3 вводятся требования к описанию предмета закупки. При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)" – за исключением случаев, прямо поименованных в данном пункте.

Пунктом 2.1 части 10 статьи 3 Закона отдельно оговаривается право любого участника закупки обжаловать действия, связанные с нарушением оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом.

В законе появляется специальная статья (3.1-1), устанавливающая особенности осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, оказания услуг, аренды (включая фрахтование, финансовую аренду) заказчиками - государственными корпорациями, государственными компаниями, хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей принадлежит указанным юридическим лицам.

Также совершенно новыми для данного закона являются статьи 3.2 – 3.6, которыми устанавливаются порядок осуществления конкурентных закупок (в том числе в электронной форме), отдельно оговариваются особенности закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Также осуществляются особенности закупок, осуществляемых закрытым способом, и требования к порядку и основаниям осуществления закупок у единственного поставщика.

С момента вступления в силу соответствующих изменений антимонопольный орган будет обязан контролировать соблюдение заказчиками всех вновь вводимых требований в полном объеме.

В связи с этим мы предлагаем субъектам, осуществляющим закупки по правилам Закона 223-ФЗ заранее внимательно изучить данные требования с тем, чтобы после их вступления в силу не допускать нарушения указанного закона.

**Контроль рекламной деятельности**

Важное место в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального законодательства о рекламе.

Специалисты Ставропольского УФАС России, реализуя полномочия по надзору за соблюдением законодательства о рекламе, в пределах своей компетенции выполняли обширный комплекс задач в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы.

В этих целях рассматривались заявления юридических и физических лиц, проводились проверки хозяйствующих субъектов, применялись меры административного воздействия: возбуждались и рассматривались дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и о защите конкуренции, выдавались предписания, а также возбуждались и рассматривались дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В двух кварталах 2018 года Ставропольским УФАС России было возбуждено 30 делпо признакам нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения дел было выдано 18предписаний. Кроме того, Управлением было возбуждено 57 дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 2 156 тысяч рублей.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России в фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с распространением ненадлежащей рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (статья 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Управлением большое внимание уделялось надзору за распространением указанной рекламы, в связи с ее социальной значимостью.

В последнее время участились случаи распространения рекламы медицинских услуг, медицинских изделий без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Право потребителя на получение информации о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, закрепленное в части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», обеспечивает защиту законных интересов потребителя в момент восприятия рекламы медицинских услуг, т.е. задолго до того момента, как потребитель обратится в медицинское учреждение за оказанием медицинских услуг.

Требование законодательства о необходимости сопровождать соответствующую рекламу предупреждением о наличии противопоказаний обусловлено необходимостью защиты здоровья граждан, которые в силу отсутствия специальных знаний объективно лишены возможности адекватно оценивать последствия для своей жизни и здоровья использования рекламируемых лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг.

Нарушаются требования законодательства при распространении рекламы методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, которая не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При этом количество нарушений, установленных законодательством требований к рекламе медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения не сокращается, несмотря на установление ответственности, повышенной по сравнению с нарушением общих требований закона «О рекламе» (на должностных лиц – от 10 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 тысяч до 500 тысяч рублей).

Указанные нормы были направлены на повышение ответственности рекламодателей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и биологически активных добавок и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Второе место занимают факты, указывающие на нарушения общих требований, предъявляемых к рекламе (статья 5 ФЗ «О рекламе»).

Из них значительное количество нарушений связано с распространением недостоверной рекламы, а также рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая, что не соответствующие истине утверждения о товаре, обязательствах рекламодателя, формируют у потребителя определенные, но ничем не оправданные ожидания, вводят потребителя в заблуждение, Ставропольское УФАС России решительно пресекает подобные нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Третье место приходится на нарушения порядка распространения рекламы финансовых услуг рекламе (статья 28 «О рекламе»).

Наиболее распространенными нарушениями в данной сфере являются нарушения, выразившиеся в отсутствии в рекламе всех условий, влияющих на сумму доходов или расходов лица, обратившегося за получением такой услуги, при указании в рекламе хотя бы одного из таких условий.

Такие нарушения выражаются либо в виде не указания в рекламе всех условий предоставления финансовой услуги, в частности, довольно часто банки указывают процентную ставку по кредиту, умалчивая о дополнительных платежах, увеличивающих стоимость кредита для заемщика (плата за открытие кредитной линии, платежи за обслуживание счета и др.)

Кроме того, подобные нарушения выражаются посредством размещения в рекламе всех необходимых условий, однако способом, который не позволяет потребителям рекламы воспринимать данную информацию.

Широкое распространение получила практика, когда сведения о преимуществах объекта рекламирования, в том числе о наиболее привлекательных условиях оказания услуг, выделяются на фоне остальной информации более крупным шрифтом или иным способом, а информация об иных условиях оказания таких услуг, как правило, сообщается в рекламе нечитаемым шрифтом, что затрудняет возможность ознакомления с нею. Такая информация доводится до потребителя путем указания иных условий мелким шрифтом, либо нечетким шрифтом, а также неконтрастным цветом, не выделяющимся на цветовом фоне.

Также в истекшем периоде 2018 года Ставропольским УФАС России были выявлены нарушения при распространении рекламы товаров при дистанционном способе их продажи (статья 8 ФЗ «О рекламе»).

В указанной рекламе сообщалось о продаже товаров дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров. Вместе с тем, Федеральный закон «О рекламе» определяет, что в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Ставропольское УФАС России исходит из того, что требования статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключающими возможность ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто может непосредственно ознакомиться с товаром или его образцом. Кроме того, продавец, не указывающий в рекламе, сообщающей о продаже товаров дистанционным способом, своих реквизитов, лишает покупателя товаров возможности выставить претензию продавцу за некачественный товар.

В целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалистами Управления ведется постоянный мониторинг рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе. В целях надзора за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе» осуществлялись выборочные запросы рекламных материалов, распространяемых местными электронными и печатными СМИ. Систематически отслеживалась рекламная информация, распространяемая различными печатными, электронными и проводными средствами массовой информации, в том числе и районными газетами.

В 2018 году в судебном порядке было обжаловано 5 постановлений о наложении штрафов, вынесенных Ставропольским УФАС России. На сегодняшний день, дела находятся в стадии судебного обжалования.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере контроля законодательства о контрактной системе (Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).**

**1. Работа Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок.**

В истекшем периоде 2018 г., в Ставропольское УФАС России поступило **821** жалоба от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков, из них: те которые рассмотрены по существу, а так же, которые находятся в стадии рассмотрения: их 662 (это без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – **83** жалобы;

- в отношении заказчиков субъекта Российской Федерации – **340** жалоб;

- в отношении муниципальных заказчиков – **239** жалобы.

По итогам рассмотрения этих жалоб:

- **423** признаны необоснованными;

- **90** признана обоснованной;

- **116** признаны частично обоснованными;

- **159** возвращено;

- **5** отозваны;

- **28** находятся в стадии рассмотрения.

В результате рассмотрения жалоб и проведения по ним внеплановых проверок, выдано **160** предписаний об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Анализ практики управления по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что нарушения допускаемые заказчиками не уменьшаются, и:

Наиболее часто встречающимися нарушениями по-прежнему являются:

Первое**:** в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок, что собственно и является поводом для подачи жалоб в Ставропольское УФАС России;

Второе, это положения инструкции по заполнению заявок;

Далее, нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ;

Так же, устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

- неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок;

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

 Нередки случаи, когда требования Закона о контрактной системе в части допуска (не допуска) участника закупки вообще не выполняются, а часто совершается одними и теме же лицами неоднократно.

*Можно привести следующий пример:*

Буквально недавно, Ставропольским УФАС России была рассмотрена жалоба одного из участников закупки на действия аукционной комиссии заказчика, связанных с незаконным отклонением первой части заявки.

По результатам рассмотрения жалобы, действия аукционной комиссии заказчика признаны несоответствующими требованиям Закона №44-ФЗ, (заявка отклонена незаконно) в связи с чем, заказчику было выдано предписание – рассмотрение заявок провести повторно.

Позже поступает жалоба на действия того же заказчика, и опять таки, в жалобе указано, что заявка отклонена незаконно при этом по тем же основаниям что и ранее.

При рассмотрении жалобы Ставропольское УФАС России устанавливает, что тот же самый заказчик вопреки предписанию управления при повторном рассмотрении заявок отклоняет участника, по тем же основаниям что и ранее. То есть игнорирует предписание. В итоге Ставропольским УФАС России выдается повторное предписание для устранения допущенных нарушений, но при этом уже возбуждает административные дела в отношении аукционной комиссии заказчика за нарушения, допущенные при рассмотрении заявок в первом случае, а так же, административные дела в отношении аукционной комиссии заказчика за нарушения, допущенные при рассмотрении заявок во втором случае.

Чаще всего, все вышеуказанные нарушения допускаются муниципалитетами, что еще раз подтверждает то, что в органах местного самоуправления практически не уделяют внимание повышению квалификации муниципальных служащих. Вышеуказанное послужило одним из оснований увеличения количество случаев, когда муниципальные заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

2. С начала 2018 г. продолжается тенденция, когда заявители жалоб пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм психологического давления и воздействия на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки, тогда жалоба будет отозвана.

Так же представители заказчиков говорят о том, что некоторые заявители жалоб навязывают свои услуги для дальнейшего контактирования с заказчиками с целью оказания помощи при формировании технического задания документаций, а так же угрожаю и говорят, что не дадут провести закупку пока заказчик не согласиться предоставить возможность этим представителям готовить документацию.

 В этих случаях, конечно же, необходимо обращаться в правоохранительные органы.

 Некоторых даже не интересует сам исход рассмотрения жалобы, они напрямую заявляют о том, что подали жалобу только для того чтобы узнать (получить разъяснения заказчика, уполномоченного органа) по каким именно причинам их заявка отклонена, какие положения заявки не соответствуют требованиям документации, а связано это с тем что сами заказчики неумышленно толкаю заявителей на такие действия, поскольку, не указывают в протоколе причины отклонения а ссылаются только на нормы Закона.

 Поэтому, в этой связи, хочется обратить внимание заказчиков всех уровней, что бы они обязательно указывали причину отклонения заявки, не только со ссылкой на Закона, но и со ссылкой на конкретное положение документации которому не соответствует первая часть заявки.

3. Большинство из возвращенных жалоб поступает в Управление по истечению сроков предусмотренных частями 3, 4, 5, 6 статьи 105 Закона о контрактной системе и не содержит сведений, предусмотренных частью 8 статьи 105 Закон о контрактной системе, вследствие чего, подлежат возвращению. Часть жалоб вообще не содержит ни каких сведений о заказчике, уполномоченном органе и указания на закупку. Многие заявители не согласны с решением о возвращении жалобы, так как считают что, если они зарегистрировали ее за исходящим номером от последнего дня для обжалования то, в независимости от того когда она поступила в Управление, она должна быть принята и рассмотрена по существу. Так же ряд жалоб поступает в Управление не подписанных или подписанных лицом, чьи полномочия не подтверждены.

5. В пером и во втором квартале участились случаи, когда подаются жалобы не на незаконные действия заказчиков, уполномоченных органов совершенные в отношении подателя жалобы, а на действия данных лиц совершенные в отношении третьей стороны.

6. Так же имеют место быть случаи когда, податели жалобы указывают свои телефоны и адреса, по которым они вообще отсутствуют и связаться с ними не возможно, что является препятствием для их уведомлении о дате и времени рассмотрения их жалобы и о результатах рассмотрения жалобы.

**2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

Проверки Ставропольским УФАС России проводятся в большинстве случаев камеральные (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб, но имеются и выездные (с выходом на место) проверки.

В первом и во втором квартале 2018 г. осуществлено:

- 3 плановых проверки;

- 184 внеплановых проверки на основании статьи 99 Закона о контрактной системе. Как правило, основанием для проведения таких проверок служит поступление информации и обращений от самих заказчиков, а так жена основании информации и материалов поступающих из контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов.

Необходимо отметить, что нарушения, установленные при проведении внеплановых проверок, схожи с нарушениями, установленным при рассмотрении жалоб участников закупок.

При этом большее количество выявленных нарушений - это нарушения законодательства о контрактной системе, связанные с размещением (не размещением) на официальном сайте (ЕИС) информации с нарушением требований действующего законодательства.

Практика проведенных Ставропольским УФАС России проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок,, а так же сменой должностных лиц занимающихся непосредственно закупками, в том числе отсутствием технических навыков работы на официальном сайте (ЕИС). Так, муниципальные заказчики при подготовке аукционной, конкурсной документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика выступающего в лице государства.

Следует отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

**3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков включает в себя рассмотрение обращений поступившие от государственных и муниципальных заказчиков о включение хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков, непосредственное размещение на официальном сайте информации и сведений о поставщике, проведение внеплановых проверок, сбор и анализ документов и информации.

В 1-м и во 2-м втором квартале 2018 г. в Управление поступило 35 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 10 хозяйствующих субъектов, из которых 2 уклонилось от заключения контракта, а с 8-мя контракты расторгнуты в одностороннем порядке, в том числе с одним из них по решению суда в 22 случаях о включении в реестр отказано, 3 обращения находятся в стадии рассмотрения.

Как правило, отказ во включении в реестр недобросовестных поставщиков связан с нарушением порядка расторжения контракта в одностороннем порядке. То есть заказчики не в полном объеме соблюдают часть 12 статьи 95 Закона №44-ФЗ, а именно Законом предусмотрено, что заказчик после принятия решения об одностороннем расторжении контракта, минимум должен двумя способами должен уведомить подрядчика о расторжении контракта и опубликовать информацию о принятии решения о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru, а после расторжения в течение трех дней разместить решение о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru. Однако, заказчики либо уведомляют одним способом о расторжении контракта, либо не размещают решение о расторжении контракта в ЕИС - zakupki.gov.ru вообще.

**4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

 В первом и во втором квартале 2018 года Ставропольским УФАС России за допущенные нарушения требований Закона №44-ФЗ возбуждено и рассмотрено (рассматривается) 540 дел об административном правонарушении.

Всего, по итогам рассмотрения дел в первом и во втором квартале 2018 г. вынесено 197 постановлений о наложении штрафов на сумму 2 899 173, 09 тысяч рублей, а оплачено (с учетом предыдущих периодов), штрафов на сумму 2 218 250,57 тысяч рублей.

35 дел прекращено, по одному делу вынесено предупреждение, в двух случаях вынесены определения об отказе в возбуждении административных дел, остальные находятся в стадии исполнения.

Часто допускаемыми нарушениями являются:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- несоблюдение требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (ч 1 и 2 ст 7.29 КоАП РФ). Во втором, как и в первом квартале 2018 года снизились нарушения Закона №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работ или оказания услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

- отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (части 1.1 – 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

**5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере закупок.**

В основном вынесенные Управлением предписания, постановления о наложении штрафа исполняются в полном объеме, в срок и в добровольном порядке (но иногда бывают случаи неисполнения предписаний, за неисполнение которых возбуждаются дела). Количество судебных дел об обжаловании решений, предписаний Управления и постановлений о наложении штрафа больше чем об обжаловании решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. При этом больше половины решений, предписаний обжалуются заказчиками, уполномоченными органами.

Так, в первом и во втором квартале 2018 года обжаловано 13 принятых Управлением решений соответствующего вида, по трем делам решения приняты в пользу Управления остальные находятся в стадии судебного разбирательства окончательное решение, по которым, Арбитражными судами еще не принято и 17 Постановлений о наложении штрафа, одно из которых принято не в пользу Управления четыре, в пользу Управления, а по одному делу судами постановление Ставропольского УФАС России отменено по 2.9 КоАП РФ (малозначительность), однако отменяя Постановление по малозначительности суды подтверждают законность вынесенного Постановления о наложении штрафа, но при этом находят обстоятельства для прекращения по малозначительности, остальные 11 находятся в стадии судебного производства.

Как показывает практика, предписания выданные Управлением заказчиками исполняются безоговорочно и в добровольном порядке. Основанная масса судебных разбирательств инициирована заказчиками, которые не согласны с принятым Управлением по итогам рассмотрения жалоб решением о признании жалобы обоснованной или о выданном предписании.

Практика обжалования решений Управления о включении в реестр недобросовестных поставщиков в целом показывает, что Управление действует законно и обоснованно. Как правило, когда судами решения Ставропольского УФАС России признаются законными суд исходит из того, что на момент принятия решения Ставропольское УФАС России действует исходя из предоставленных сторонами по делу доказательствами, а в случае если решения обжалуются, участниками закупок, по жалобам на действия государственных (муниципальных) заказчиков, то даже в случае отмены решения Ставропольского УФАС России это ни как не восстановит нарушенное право заявителя, поскольку на момент принятия судебного решения контракт уже заключен и зачастую даже исполнен в полном объеме вплоть до оплаты по исполненному контракту.