# Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства за 2017 и 1 квартал 2018 года

В течение 2017 года Ставропольским УФАС России было выявлено 97 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках законодательно определенных надзорных и контрольных полномочий, Ставропольским УФАС России принимались предупредительные и пресекательные меры недопущения монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, действий органов власти и местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию.

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 33 дела по фактам нарушения Закона о защите конкуренции и выдано 19 предписаний хозяйствующим субъектам и органам, осуществляющим функции органов власти и управления. Также выдано 85 предупреждений и 3 предостережения.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 254 дела. Вынесено 218 постановлений о наложении штрафов на сумму 17 млн. 374 тыс. 500 руб., уплачено штрафов на сумму 10 млн. 939 тыс. 000 руб.

В течение истекшего периода 2018 года Ставропольским УФАС России было выявлено 9 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассматривается 7 дел по фактам нарушения Закона «О защите конкуренции». Также выдано 2 предупреждения о необходимости устранения допущенных нарушений.

В рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях было возбуждено 42 дела. Вынесено 3 постановления о наложении штрафов на сумму 308 тыс. руб., уплачено штрафов на сумму 1 млн. 371 тыс. 600 руб.

**Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России выявлено 33 нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 2, в рамках выданных предупреждений 31. Выдано 2 предписания.

Нарушения выявлялись на следующих рынках:

водоснабжения,

газоснабжения,

электроснабжения,

оказания аэропортовых услуг,

услуг связи.

Анализ деятельности Ставропольского УФАС России по выявлению и пресечению нарушений статьи 10 показывает следующие распределение видов нарушений в порядке уменьшения доли нарушений:

1. Навязывание невыгодных условий договора;
2. Необоснованный отказ от заключения договора;
3. Необоснованное сокращение или прекращение производства товара.

Ставропольским УФАС России активно применяется институт предупреждения: в отчетном периоде выдано 31 предупреждение, из которых 28 – исполнено. Три предупреждения находятся в стадии исполнения.

В 2017 году наибольшее количество предупреждений было выдано предприятиям в сфере водоснабжения – 24; электроснабжения – 2, газоснабжение 2.

На наш взгляд, данная статистика свидетельствует о том, что институт предупреждения, применяемый в комплексе с активной информационной политикой, демонстрирует свою эффективность, несмотря на формальное отсутствие негативных последствий для лица, получившего предупреждение и исполнившего его.

Факт добровольного признания нарушения и устранения его последствий, доведенный до неопределенного круга лиц посредством информации, распространяемой антимонопольным органом, не позволяет нарушителю повторять подобное поведение в отношении иных лиц.

Данный вывод подтверждается, в том числе, и статистическими данными, согласно которым наиболее типичные нарушения антимонопольного законодательства после выдачи предупреждения, как правило, устраняются и в дальнейшем в управление не поступают сигналы о повторении подобного поведения.

В числе наиболее значимых примеров нарушений, устраненных в 2017 году путем выдачи предупреждений, считаем необходимым отметить следующие.

**1.** Управлением была проведена плановая проверка деятельности МУП «Водоканал» г. Ставрополя.

В ходе проведения проверки установлено, что в технических условиях, выданных различным коммерческим контрагентам, в части требований к приборам учета указывалось, что установленное оборудование должно обеспечивать передачу данных по сети GSM (SCD) и быть программно совместимыми с созданной на базе предприятия автоматической системой коммерческого учета потребленной воды (АСКУ ПВ).

В соответствии с п. 95 и п. 96 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 года № 644), в технических условиях на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения должны быть указаны требования по установке приборов учета воды и устройству узла учета (требования к прибору учета воды не должны содержать указания на определенные марки приборов и методики измерения). Данное требование должно носить рекомендательный характер.

Указав в рассматриваемых технических условиях требования о необходимости установки приборов учета, обеспечивающих передачу данных по сети GSM (SCD) и программную совместимость с созданной на базе предприятия автоматической системой коммерческого учета потребленной воды (АСКУ ПВ), МУП «Водоканал» г. Ставрополя возложило на абонента дополнительные обязанности, не предусмотренные Правилами и влекущие необходимость несения повышенных расходов, связанных с приобретением требуемого оборудования.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, в действиях МУП «Водоканал» г. Ставрополя установлены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, Ставропольское УФАС России, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало 24 предупреждения об устранении допущенных нарушений путем исключения из технических условий незаконных требований. Все предупреждения были исполнены.

 **2.** АО «Пятигорскгоргаз» был заключен договор на техническое обслуживание и текущий ремонт газопроводов, газового оборудования с предприятием. АО «Пятигорскгоргаз» уведомило предприятие, что АО приступил к выполнению актов разграничения принадлежности по объектам согласно списка в количестве 26 шт., и, что на подготовку одного акта принадлежности работа занимает три рабочих дня, при этом согласно калькуляции по оформлению акта балансового разграничения один час работы стоит 1160,8 рублей, в том числе НДС 18% - 177,1 рублей. Стоимость одного акта разграничения будет составлять 23216 рублей.

В указанных действиях АО «Пятигорскгоргаз» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Поскольку, согласно действующих норм права в сфере газоснабжения, акты являются неотъемлемой частью договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту сетей газопотребления, следовательно должны составляться на безвозмездной основе.

В целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, и обуздания непомерных финансовых аппетитов Горгаза, Ставропольское УФАС России, выдало АО «Пятигорскгоргаз» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва письма и недопущения действий по взиманию оплаты за составление актов эксплуатационной ответственности сторон, как неотъемлемой части договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту сетей, в течение 20 дней с момента получения настоящего предупреждения.

Предупреждение исполнено – письмо отозвано, акты разграничения эксплуатационной ответственности сторон составлены и безвозмездно переданы предприятию.

**3.** В Ставропольское УФАС России поступило обращение предприятия на действия АО «Кисловодская сетевая компания» по факту необоснованного признания безучётного потребления электрической энергии на объекте заявителя.

04.04.2017 года сотрудниками АО «Кисловодская сетевая компания» был составлен акт № В 002189 указывающий на безучётное потребление энергии. Сетевой организацией был произведен перерасчет с 05.04.2016 по 04.04.2017 года. За неоплату выставленного долга АО «Горэлектросеть» г. Кисловодска 15.05.2017 года на объекте введено полное ограничение режима потребления электрической энергии.

Составленный акт не соответствует требованиям, предъявляемым к акту безучётного потребления электрической энергии, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

В указанных действиях АО «Кисловодская сетевая компания» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В связи с чем было выдало АО «Кисловодская сетевая компания» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва акта №В 002189 от 04.04.2017 года, согласно которого АО «Горэлектросеть» г. Кисловодска произвела перерасчет за период с 05.04.2016 года по 05.04.2017 года, в течение 10 дней с момента получения настоящего предупреждения.

АО «Кисловодская сетевая компания» предупреждение исполнило, - отозвало акт, также начисления безучётного потребления были аннулированы.

Из общего количества дел, рассмотренных по статье 10 Закона о защите конкуренции, считаем возможным отдельно выделить следующие.

Дело № 14.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от одной из организаций, оказывавших услуги по продаже топлива авиакомпаниям на территории аэропорта г. Минеральные Воды.

Заявитель жалобы указывал, что владелец инфраструктуры аэропорта отказался продлевать заключенный с ним договор, на основании которого оказывались услуги по хранению топлива для последующей продажи авиакомпаниям.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что аналогичные действия были совершены в отношении всех организаций, оказывавших подобные услуги.

Специфика рынка продажи авиатоплива на территории аэропорта заключается в том, что любой желающий не имеет возможности самостоятельно продавать топливо авиакомпаниям.

Любое топливо перед заправкой в самолет должно пройти проверку качества, затем поступить в специальные хранилища, отстояться и только после этого может быть использовано для заправки.

Соответственно, для получения возможности осуществлять продажу топлива заинтересованному лицу необходимо иметь действующий договор с владельцем инфраструктуры аэропорта, обслуживающим емкости по хранению авиатоплива и оборудование, предназначенное для его отгрузки.

На территории аэропорта г. Минеральные Воды владельцем инфраструктуры по хранению и отгрузке топлива является ООО «Кредитинвест».

До 2017 года данное общество оказывало услуги по хранению авиатоплива сторонним организациям, которые осуществляли его реализацию авиакомпаниям. Однако с 2017 года ООО «Кредитинвест» прекратило оказывать данные услуги, отказавшись продлевать ранее заключенные договоры либо расторгнув действующие. Соответственно, все организации, с которыми были расторгнуты договоры, лишились возможности быть продавцами топлива для авиакомпаний.

При этом ООО «Кредитинвест», устранив всех потенциальных конкурентов, предложило авиакомпаниям заключить договоры поставки топлива непосредственно с ним. Поскольку альтернативных поставщиков на территории аэропорта не осталось, такие договоры были заключены.

В результате ООО «Кредитинвест» обеспечило себе фактически монопольное положение и получило возможность ведения хозяйственной деятельности в условиях отсутствия конкуренции. По итогам рассмотрения дела ООО «Кредитинвест» признано нарушившим требования статьи 10 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об устранении допущенных нарушений и принятии мер, направленных на обеспечение условий для развития конкуренции на рынке поставки авиатоплива на территории аэропорта.

Приведенный пример является интересным ввиду того, что рассмотренные действия были совершены на одном рынке (оказания услуг по хранению топлива), а повлияли они на состояние конкуренции на смежном рынке (продажи топлива авиакомпаниям).

Дело № 42.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» и некоммерческой организацией был заключен договор поставки газа, согласно условиям которого, ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» обязалось осуществлять поставку газа на объект, принадлежащий организации.

Однако, с момента заключения договора, газ у организации не появился, в том числе после начала отопительного периода. Выяснилось, что ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» стало требовать оплаты задолженности, якобы образовавшейся до заключения договора, и только после ее оплаты обещало начать поставку газа.

Поскольку абонент не соглашался с наличием у него задолженности, а в судебном порядке данный факт также не был установлен, у поставщика газа отсутствовали основания для неисполнения обязательств по заключенному договору.

Кроме того, процедура введения ограничения поставки газа регламентирована Порядком прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 года № 1. В рассматриваемом случае основания для введения ограничения (или прекращения) оказания услуг по газоснабжению отсутствовали.

Учитывая вышеизложенное, данные действия ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» квалифицированы в качестве нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ставрополь» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Ставропольским УФАС России в рамках применения мер антимонопольного и административного реагирования по фактам злоупотребления доминирующим положением по статье 14.31 КоАП РФ было вынесено 2 постановления о наложении штрафов на общую сумму 35 000 рублей.

В 2017 году оставалось значительным количество обращений граждан по фактам злоупотребления доминирующим положением, - всего за 2017 год в управление поступило 398 обращений с указанием о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что в связи со вступившими с 2016 года изменениями в Закон о защите конкуренции в настоящее время Ставропольское УФАС России не вправе возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если действия субъектов занимающих доминирующее положение затрагивают права и законные интересы граждан, не связанные с предпринимательской деятельностью. В связи с этим такие обращения подлежат направлению в другие компетентные органы, которые вправе принимать соответствующие меры реагирования в пределах своей компетенции (Роспотребнадзор, жилищную инспекцию, Центробанк и т.д.).

При этом следует отметить, что значительная часть взаимоотношений между потребителем и ресурсоснабжающей организацией регулируется специальными нормативными актами – правилами поставки соответствующих видов коммунальных ресурсов. В случае нарушения данных правил (например, нарушения сроков выдачи технических условий, необоснованного требования документов, не предусмотренных правилами и т.д.) Ставропольским УФАС России осуществляются процедуры привлечения к административной ответственности лиц, допустившее такое нарушение по статье 9.21 КоАП РФ – Нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения к системам теплоснабжения либо правил подключения к системам водоснабжения и водоотведения.

В 2017 году по фактам выявленных нарушений в данной сфере было рассмотрено 58 (15 – 2016 год) дел, сумма штрафа по которым составила 7 млн. 240 тыс. рублей (660 тыс. руб. – 2016 год). Нарушения выявлялись в сфере газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения.

Примеры нарушений, квалифицированных по статье 9.21 КоАП РФ в отчетном периоде.

**1.** Необоснованный отказ в выдаче технических условий присоединения (подключения) принадлежащего заявителю жилого дома является нарушением Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 года № 1314 (далее правила № 1314) и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что АО «Газпром газораспределение Ставрополь» (далее – ГРО) не выдало гражданину технические условия на подключение принадлежащего ему жилого дома (по причине отсутствия согласия основного абонента), в связи с чем Ставропольским УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, возбужденному по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 Правил № 1314 заявитель в целях определения технической возможности подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сети газораспределения направляет исполнителю запрос о представлении технических условий.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1314, при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 7 и 8 указанных Правил в полном объеме, исполнитель в течение 14 дней со дня получения запроса о представлении технических условий обязан определить и представать заявителю технические условия либо мотивированный отказ в выдаче технических условий.

На основании изложенного, ГРО обязана в установленные сроки рассмотреть заявку потребителя. При отказе в выдаче договора и ТУ необходимо обосновать данный отказ в соответствии с требованиями Правил 1314. Поскольку отказ в выдаче технических условий дан по основаниям, не указанным Правилах 1314, указанные действия были квалифицированы в качестве нарушения статьи 9.21 КоАП РФ.

**2.** Нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению является нарушением Правил присоединения и административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала «Ставропольэнерго» заключило договор на технологическое подключение с гражданином. В соответствии с правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям, и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев со дня заключения договора.

Гражданин обратился в Ставропольское УФАС России с заявлением, указав на то, что сетевая организация не выполнила мероприятия по технологическому присоединению в установленные сроки.

По результатам проведенного административного расследования должностным лицом Ставропольским УФАС России вынесено постановление, в соответствии с которым ПАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала «Ставропольэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа.

**3.** Одним из составов административного нарушения предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ является нарушение собственником иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных правилами недискриминационного доступа к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года №861. Опосредованное присоединение, которое в силу положений правил недискриминационного доступа обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия технологического присоединения.

Согласно абзацу 5 пункта 2 правил недискриминационного доступа документами о технологическом присоединении являются документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

По выявленному факту того, что собственник объектов электросетевого хозяйства, препятствовал перетоку электрической энергии через свои объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) индивидуального предпринимателя, данное лицо было привлечено к административной ответственности за препятствия перетоку электрической энергии на объекты иных лиц.

**4.** Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения № 1314 определяя порядок выдачи технических условий, четко определяют, что в соответствии с пунктом 104 Правил, запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, которые не предусмотрены настоящими Правилами.

Правила 1314 указывают на выполнение разработки заявителем проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным договором о подключении, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной, а согласно ч. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, разработка проектов объектов ИЖС не является обязательной.

Несмотря на это, выдаваемые АО «Газпром газораспределение Ставрополь» гражданам технические условия по газификации ИЖС, прямо указывали на необходимость выполнения проекта газификации жилого дома.

Согласно части 3 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи). Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства.

В соответствии с частью 16 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации не допускается требовать согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные настоящим Кодексом.

Следовательно, требование общества, изложенное в технических условиях о выполнении проекта газификации и о согласовании проекта сети газопотребления на соответствие выданным техническим условиям, подготовка которого в силу указанных положений не является обязательной, образует состав административного правонарушения по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой АО «Газпром газораспределение Ставрополь» были вынесены постановления о наложении штрафов.

**Статья 11 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России было возбуждено шесть дел по признакам осуществления антиконкурентного сговора, а именно нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции. Все дела возбуждены по фактам сговоров между участниками торгов по государственным и муниципальным заказам. По результатам рассмотрения вынесено два решения о признании факта нарушения антимонопольного законодательства. В связи с тем, что сговоры имели место при проведении торговых процедур и на момент вынесения решений работы по контрактам уже были выполнены, предписания не выдавались. Остальные дела находятся в процессе рассмотрения.

В качестве примеров наиболее значимых дел по данной статье считаем необходимым отметить следующие.

Дело № 2.

Трое поставщиков лекарственных средств – ООО «Бионика», ИП «….» и физическое лицо – согласовали свою стратегию поведения на торгах с целью обеспечивать заключение контрактов на поставку лекарственных средств по максимальной цене.

Соглашение предусматривало, что при отсутствии других конкурентов вышеперечисленные участники картеля не будут торговаться между собой, а побеждать в ходе торгов будет заранее определенный участник путем минимального снижения цены.

процедура проведения каждого аукциона идентична:

- Один претендент подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%;

- Далее второй претендент подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%;

- Первый претендент отказывается от дальнейшей борьбы;

- Победителем аукциона признается второй претендент с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%.

В ходе проведенных четырнадцати аукционов интересы фигурантов дела были удовлетворены, поскольку каждое из них получило свой государственный контракт, что свидетельствует о согласованности действий между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету Ставропольскому краю.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Анализ всех торгов, в которых участвовали фигуранты дела, показал, что в случае участия в торгах двух хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены на 1%.

В случае же, если в торгах принимало участие какое-либо другое предприятие, то цена торгов ими снижалась существенно от 20 до 45 %.

В ходе рассмотрения дела, под давлением полученных доказательств участники сговора признались в факте заключенного соглашения, раскрыли его детали и просили освободить их от наказания в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

Дело № 30

ИП «…», ООО «Медгарант» и ООО «Медтехсервис» при проведении ряда торговых процедур вступили в сговор, направленный на поддержание цен на торгах. Процедура проведения каждого аукциона идентична:

- Один претендент подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%;

- Далее второй претендент подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%;

- Первый претендент отказывается от дальнейшей борьбы;

- Победителем аукциона признается второй претендент с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%;

- В некоторых случаях первый претендент вообще не подает ценовое предложение.

Анализ всех торгов, в которых участвовали фигуранты дела, показал, что в случае участия в торгах двух хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены на 1%.

В случае же, если в торгах принимало участие какое-либо другое предприятие, то цена торгов ими снижалась существенно от 20 до 45 %.

ИП «….», ООО «Медгарант» и ООО «Медтехсервис», которые являются конкурентами на товарном рынке торговли фармацевтической продукцией, заранее согласовали свои действия при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть «свой» аукцион с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%. То есть разделили аукционы между собой.

О наличии такого соглашения между хозяйствующими субъектами свидетельствуют следующие косвенные признаки:

1) Отсутствие конкурентной борьбы, в случаях, когда участниками является данные хозяйствующие субъекты.

2) Заявки готовились одним и тем же исполнителем.

3) Заявки и ценовые предложения ИП «…..», ООО «Медгарант» и ООО «Медтехсервис» подавались с одного IP-адреса.

4) ИП «………», ООО «Медгарант» и ООО «Медтехсервис» многократно осуществляли денежные переводы между собой на крупные суммы денежных средств.

5) В случаях, когда участие в торгах принимает какой-либо иной участник, первый участник сговора сразу отказывается от борьбы, а второй участник сговора вступает в ценовое состязание, в результате чего, снижение начальной (максимальной) цены контракта может достигнуть 50%.

По итогам рассмотрения дела, все его участники были признаны нарушившими требования части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции».

По фактам выявленных нарушений в отчетном периоде по статье 14.32 КоАП РФ вынесено 8 постановлений о наложении штрафов на сумму 1 млн 229 тыс 700 руб.

### Статья 14. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В 2017 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено 15 дел по фактам недобросовестной конкуренции. По результатам рассмотрения дел факты нарушений признаны в 14 случаях. Выдано 13 предписаний.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции, управление руководствуется общими принципами и определениями, закрепленными в Российском и зарубежном законодательстве. Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Понятие недобросовестной конкуренции также закреплено в Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Конвенция). Статья 10-bis Конвенции предусматривает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Ставропольским УФАС России были рассмотрены факты, указывающие на событие правонарушения, связанное с недобросовестной конкуренцией путем введения потребителей в заблуждение в отношении продавца товара, а также потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже (статья 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»). По признакам нарушения указанной статьи было возбуждено и рассмотрено 7 дел.

Недобросовестной конкуренцией, как правило, считается введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

В отчетном периоде, в связи с обострившейся конкурентной борьбой среди аптечных учреждений, Ставропольским УФАС России были выявлены многочисленные факты, когда для привлечения клиентов используются недобросовестные приемы, связанные с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных средств. Так, некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека склад», «социальная аптека», «горздрав»), которые не отражают фактическую деятельность предприятия или создают ложное впечатление о предприятии.

Кроме того, в отчетном периоде Ставропольским УФАС России рассматривались факты, указывающие на нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»). По признакам нарушения указанной статьи было возбуждено и рассмотрено 3 дела.

Под смешением понимается ситуация, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение либо относительно производителя товара, либо потребительских свойств товара.

К указанным нарушениям относятся, например, использование обозначения, сходного до степени смешения с чужим охраняемым средством индивидуализации, а именно охраняемым товарным знаком, фирменным наименованием, коммерческим обозначением или наименованием места происхождения товара, если это обозначение используется в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории РФ.

В связи с тем, что минеральные воды являются одним из главнейших ресурсов Ставропольского края, рынок розлива минеральных вод является конкурентно развитым, а нарушения, связанные с недобросовестной конкуренцией, на указанном рынке занимают одно из первых мест. Действия нарушителей наносят значительный материальный вред добросовестным производителям, в виде недополученной прибыли, а также вред деловой репутации и имиджу Ставропольского края в целом.

В отчетном периоде Ставропольским УФАС России были установлены факты незаконного использования наименования места происхождения товара - минеральной воды «Ессентуки № 17». Ряд хозяйствующих субъектов являются правообладателями НМПТ «Ессентуки № 17». Розлив минеральной воды под наименованием «Ессентуки № 17» лицами, не обладающими в установленном законом порядке таким правом, является актом недобросовестной конкуренции.

В настоящее время на рассмотрении в Ставропольском УФАС России находится дело по факту использования субъектом, осуществляющим деятельность на рынке медицинских услуг, в рекламных материалах словесного обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием иного лица, осуществляющего деятельность на этом же рынке, а также сходного с элементом зарегистрированного товарного знака, без разрешения правообладателя.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» претерпел изменения. В настоящее время в целях предоставления хозяйствующим субъектам возможности добровольного устранения нарушений связанных с недобросовестной конкуренцией, введен институт предупреждений. Так в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается лицам, в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

За 2017 год Ставропольским УФАС России было выдано 22 предупреждения различным хозяйствующим субъектам. 11 из них были исполнены в установленный срок. В связи с неисполнением других предупреждений, в отношении не исполнивших предупреждения лиц было возбуждено 11 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых были выданы обязательные для исполнения предписания.

Следует отметить один из наиболее часто встречающихся в практике Ставропольского УФАС России видов нарушений – это недобросовестная конкуренция, связанная с занижением стоимости услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности при участии в государственных закупках. Ставропольское УФАС России применяет следующую меру реагирования на указанный вид нарушений. При выявлении факта недобросовестной конкуренции на рынке страховых услуг, выдается предупреждение о перечислении суммы незаконно полученного дохода (суммы государственного контракта) в бюджет государства. В случае отказа добровольного исполнения предупреждения, в отношении нарушителя возбуждается дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, результатом которого является выдача обязательного для исполнения предписания о перечислении в бюджет вышеуказанного дохода. В настоящее время арбитражными судами подтверждена законность и соразмерность применения указанной меры к нарушителям.

В частности, в первом квартале 2018 года одна из страховых компаний, осуществляющих деятельность на территории Ставропольского края, исполнила предупреждение, вынесенное Ставропольским УФАС России, и перечислила в бюджет Российской Федерации незаконно полученный доход в сумме 146 106 рублей.

В 2017 году по фактам недобросовестной конкуренции было возбуждено и рассмотрено 17 дел об административных правонарушениях по статье 14.33 КоАП РФ. Сумма наложенного штрафа составила 3 604 000 рублей.

**Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России выявлено 29 нарушений по статье 15 Закона о защите конкуренции, в том числе выявлено нарушений в рамках рассмотрения дел 1, в рамках выданных предупреждений 28. Выдано 1 предписание.

В первом квартале 2018 года выдано два предупреждения об устранении нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции и возбуждено одно дело в связи с неисполнением ранее выданного предупреждения.

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции выявлялись на следующих рынках (сферах деятельности):

- рынок транспортных услуг;

- приватизация государственного (муниципального) имущества);

- оказание муниципальных услуг (предоставление земельных участков в аренду);

- оказание муниципальных услуг в сфере градостроительных правоотношений;

- предоставления прав для размещения рекламных конструкций;

- аренды муниципального имущества;

- в сфере розничной торговли;

- жилищно-коммунальных услуг;

- услуг по утилизации ТКО;

- оказания мер государственной поддержки – выдачи субсидий.

В числе наиболее значимых примеров нарушений, выявленных в 2017 году путем выдачи предупреждений, считаем необходимым отметить следующие.

**1.** В Ставропольское УФАС России поступили жалобы от индивидуальных предпринимателей на действия администрации МО города Новоалександровска по вопросу утвержденного положения о проведении конкурса на право заключения договоров транспортного обслуживания населения города Новоалександровска, которое по мнению заявителей, ограничивает круг потенциальных участников торгов.

Один из критериев оценки транспортных средств участников, а именно, обеспечение условий технического обслуживания транспортных средств:

 - наличие принадлежащих на праве собственности или ином законном основании и соответствующих установленным требованиям помещений и оборудования для технического обслуживания и ремонта транспортных средств. При этом наличие собственных: диспетчерской службы, медработника и специалиста, отвечающего за организацию и безопасность перевозочного процесса – 30 баллов;

 Ставропольским УФАС России был произведен расчет общего (предполагаемого) количества баллов и определение в нем процентную составляющую балла за наличие собственных: диспетчерской службы, медработника и специалиста, отвечающего за организацию и безопасность перевозочного процесса.

По результатам проведенного расчета установлено, что начисляемые 30 баллов за вышеуказанный критерий составляют 26% от общего количества баллов, начисление которых установлено Положением о проведении открытого конкурса.

При подаче заявок, конкурсанты предоставляют комиссии копии документов, подтверждающих наличие помещений и оборудования для технического обслуживания и ремонта транспортных средств, а также диспетчерской службы, медработника и специалиста, отвечающего за организацию и безопасность перевозочного процесса, способной обеспечить качественное и безопасное обслуживание транспортных средств, а являются ли данные требования в собственности конкурсанта или же предоставляется по договору оказания услуг, не является основанием для создания преимущественных условий для отдельных категорий участников конкурса.

Между тем, данный критерий оценки, создает преимущества для определенного круга участников.

Таким образом, при подсчете баллов каждого участника конкурса разница в 30 баллов, начисленная по указанному основанию, является значительной и претендент, хотя и имеющий помещения и оборудования для технического обслуживания и ремонта транспортных средств, диспетчерскую службу, медработника и специалиста, отвечающего за организацию и безопасность перевозочного процесса, но не праве собственности, выигрывающий по другим основаниям, в результате может проиграть конкурс.

В связи с наличием в действиях администрации города Новоалександровска признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, Ставропольское УФАС России, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало администрации города Новоалександровска предупреждение о необходимости прекращения указанных действий и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения путем внесения изменений в Положение, и исключив вышеуказанные дискриминационные условия.

Предупреждение исполнено.

**2.** Управлением было установлено, что администрацией города-курорта Пятигорска был утвержден порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, который содержал порядок оценки и сопоставления заявок, позволявший произвольно оценивать поданные заявки. Утвержденные критерии не отвечали требованиям измеримости, понятности и определенности, в связи с чем конкурсная комиссия при оценке заявок участников могла манипулировать результатами конкурса и обеспечивать победу заранее определенному участнику.

По данному факту администрации было выдано предупреждение о необходимости устранения допущенного нарушения. В связи с неисполнением предупреждения возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

**3.** Управлением в ходе мониторинга соблюдения требований законодательства о приватизации государственного и муниципального имущества было выдано значительное количество предупреждений, направленных на устранение нарушений, связанных с не размещением органами местного самоуправления Ставропольского края планов приватизации на сайте torgi.gov.ru. Все указанные предупреждения исполнены.

**4.** В Ставропольское УФАС России поступило заявление от ООО «Спецтранс» на действия ООО «Сфера-М» по вопросу отказа в заключение договора на прием и размещение ТКО. ООО «Сфера-М» было отказано ООО «Спецтранс» в заключении вышеуказанного договора, на основании письма администрации Георгиевского муниципального района Ставропольского края №01/1977 от 30.04.2015 года.

Управлением установлено, что данным письмом администрация Георгиевского муниципального района ограничивает мусоровывозящим организациям возможность оказывать услуги по вывозу ТКО на полигон в ст. Незлобной Георгиевского района не входящих в состав Георгиевского района.

Мусоровывозящие организации вынуждены заключать договоры на размещение ТКО с другими полигонами, у которых утвержден тариф на обработку и захоронение ТКО значительно выше, чем у ООО «Сфера-М».

Тем самым, за счет ограничивающих действий администрации создаются неблагоприятные условия для населения, путем увеличения тарифа на вывоз ТКО.

Кроме того, действия администрации Георгиевского муниципального района Ставропольского края ограничивают конкуренцию, путем создания препятствий доступа на товарный рынок услуг по размещению ТКО мусоровывозящим организациям на полигоне ООО «Сфера-М» не соответствующим по территориальному признаку.

В действиях администрации установлены признаки нарушения пунктов 2 и 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Ставропольское УФАС России выдало администрации Георгиевского муниципального района Ставропольского края предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем отзыва письма администрации Георгиевского муниципального района Ставропольского края №01/1977 от 30.04.2015 года, направленного в адрес ООО «Сфера-М».

Предупреждение исполнено.

**5.** В действиях Администрации города Лермонтова были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Постановлением администрации г. Лермонтова от 20.07.2015 года № 679 был утвержден Порядок проведения конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования города Лермонтова. В порядке отсутствовал 10-дневный мораторий на заключение договора по результатам торгов по продаже прав установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Лермонтова.

Ставропольское УФАС России, выдало Администрации города Лермонтова предупреждение о необходимости устранения указанного нарушения, путем внесения изменений в Порядок, в части установления срока, до истечении которого договор не может быть заключен, не менее установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срока.

Предупреждение исполнено.

**6.** По итогам проведения плановой выездной проверки Министерства сельского хозяйства Ставропольского края, в действиях Министерства были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Порядок проведения конкурсного отбора участников ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров в Ставропольском крае на 2015 – 2017 годы», утвержденный Приказом министерства от 16.03.2016 г. № 90 и Порядок проведения конкурсного отбора участников ведомственной целевой программы «Развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ СК», утвержденный Приказом министерства  от 24.03.2016 г. № 113, содержали критерии оценки противоречащие действующему законодательству.

Установленные критерии конкурсного отбора определяли, что за наличие земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в собственности дается 5 баллов, за аренду 3 балла. Таким образом, у участников конкурсного отбора, имеющих земельный участок в собственности, имеются преимущества, что ставит их в неравное положение по отношению с претендентами, у которых земельный участок находится в аренде.

Действующее законодательство, регулирующее земельные отношения, не содержит указаний на преимущественный характер права собственности по сравнению с иными видами вещных прав на землю, в том числе аренды земли.

В связи с этим необоснованное предоставление преимуществ при проведении конкурсных отборов лицам, владеющим земельными участками на праве собственности (по сравнению с лицами, владеющими такими участками на праве аренды) свидетельствует о наличии в действиях Министерства нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Ставропольское УФАС России выдало Министерству сельского хозяйства Ставропольского края предупреждение об устранении допущенных нарушений.

Предупреждение исполнено.

**7.** По итогам проведения плановой выездной проверки администрации города Ипатово было установлено, что Постановлением администрации № 129 от 16.03.2016 г. утвержден Административный регламент по предоставлению муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков». В соответствии с пунктом 14 для предоставления муниципальной услуги заявитель предоставляет в том числе следующие документы:

- исполнительная топографическая съемка земельного участка, выполненная кадастровым инженером на бумажном носителе и в электронном виде а масштабе:

- М1:500 при площади земельного участка до 1 га;

- М1:2000 при площади земельного участка до 10 га;

- М1:5000 при площади земельного участка более 10 га.

Согласно Административному регламенту, обязанность предоставить документы, предусмотренные пунктом 14 регламента, возложена на заявителя. Не предоставление вышеуказанных документов влечет отказ от предоставления муниципальной услуги, следовательно, хозяйствующему субъекту, обратившемуся за подготовкой и выдачей градостроительного плана земельного участка, будет отказано в предоставлении муниципальной услуги, что может повлиять на его хозяйственную деятельность и привести к ограничению или устранению конкуренции, а так же является дополнительным административным барьером при осуществлении деятельности, как индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц.

В соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по подготовке градостроительного плана земельного участка возложена на уполномоченный орган (федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления). В случае неправомерных действий (бездействия) уполномоченного органа лицо, обратившееся за государственной или муниципальной услугой, вправе обжаловать действие (бездействие) в установленном действующим законодательством порядке.

Для выдачи градостроительного плана земельного участка органу местного самоуправления не нужно выполнять комплекс организационно - правовых действий, обязательных при подготовке и утверждении проектов планировки территории с проектами межевания в их составе. Согласно действующему законодательству органу местного самоуправления не предоставлены полномочия требовать от заявителя предоставления наряду с заявлением каких-либо иных документов, за исключением документов, подтверждающих статус физического лица или юридического лица.

Таким образом, предъявление требований о предоставлении документов и информации или осуществления действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги, является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Ставропольское УФАС России выдало Администрации города Ипатово предупреждение о необходимости устранения указанного нарушения, путем исключения требований о представлении документов по топографической съемке земельного участка из Административного регламента.

Предупреждение исполнено.

**8.** Основанием для возбуждения Ставропольским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 15 Закона о защите конкуренции послужило неисполнение предупреждения, выданного комитету городского хозяйства администрации города Ставрополя в связи с необоснованным продлением срока действия выданных перевозчикам карт маршрутов.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что по итогам ранее проведенного конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на территории города Ставрополя с перевозчиками были заключены договоры транспортного обслуживания.

Федеральным законом «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» № 220-ФЗ предусмотрено, что при замене транспортного средства перевозчику выдается новая карта маршрута.

Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя при замене транспортных средств перевозчиков выдавал новые карты маршрутов со сроком действия в течение 5 лет с момента выдачи.

Такие решения он обосновывал ссылкой на часть 5 статьи 39 Закона об организации перевозок, согласно которой свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и новые карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее чем пять лет и начинают действовать по истечении срока, на который юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю были выданы карты маршрута регулярных перевозок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи.

Поскольку при замене транспортного средства основания для осуществления пассажирских перевозок не прекращаются, Ставропольское УФАС установило, что в данном случае основания для применения положений части 5 статьи 39 Закона об организации перевозок отсутствовали.

В данном случае срок действия карт, выданных на замененные транспортные средства, не должен превышать срок действия свидетельства об осуществлении перевозок, полученного перевозчиком в установленном порядке.

В связи с этим комитету выдано предписание об отзыве выданных на более длительный срок карт маршрутов. Предписание исполнено.

Должностные лица Комитета привлечены к административной ответственности.

**9.** Также в отчетном периоде возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Комитета Ставропольского края по пищевой и перерабатывающей промышленности, торговле и лицензированию в связи с неисполнением предупреждения, выданного по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе плановой проверки деятельности комитета было установлено, что указанным государственным органом некоммерческой организации «Фонд развития пищевой и перерабатывающей промышленности Ставропольского края» (далее – Фонд) была предоставлена субсидия за счет средств бюджета Ставропольского края в размере 100 000 000 рублей для оказания поддержки субъектам пищевой и перерабатывающей промышленности края.

Таким образом, фактически Фонду предоставлено государственное имущество (денежные средства), предназначенные для оказания мер государственной поддержки хозяйствующим субъектам в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности.

Из устава следует, что предметом деятельности Фонда является, в том числе, финансовая поддержка хозяйствующих субъектов, реализующих на территории Ставропольского края проекты в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности.

Получатели указанных мер поддержки будут иметь возможность осуществления коммерческой деятельности в значительно более выгодных условиях по сравнению с лицами, которые такие меры поддержки не получат.

Создав Фонд и наделив его правом распоряжаться средствами субсидии, имеющей целевой характер и направленной на предоставление мер государственной поддержки хозяйствующих субъектов в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности, Комитет по торговле фактически делегировал данному Фонду полномочия по предоставлению мер государственной поддержки, которые в соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» являются государственными преференциями.

Следовательно, Комитет по торговле, являясь учредителем Фонда, должен был разработать и утвердить порядок предоставления указанных мер поддержки, гарантирующий соблюдение требований антимонопольного законодательства при их предоставлении.

Не разработав указанный порядок и предоставив Фонду право самостоятельно распоряжаться предоставленными средствами, Комитет по торговле создал условия, при которых Фонд может по своему усмотрению предоставлять отдельным хозяйствующим субъектам явные конкурентные преимущества путем передачи финансовых средств или обеспечения иных мер поддержки. При этом все остальные хозяйствующие субъекты, действующие на том же рынке, окажутся в заведомо невыгодном положении, не позволяющем конкурировать на равных условиях с получателями указанных мер поддержки.

Учитывая вышеизложенное, Ставропольское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях комитета признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, было установлено, что Фонд вправе заниматься деятельностью, приносящей доход. При этом Фонду также было предоставлено право оказывать меры государственной поддержки за счет средств краевого бюджета, что является функцией государственных органов Ставропольского края.

В связи с этим, в действиях Комитета по торговле, наделившего Фонд функциями хозяйствующего субъекта (путем предоставления ему права получать доход) и органа власти (путем предоставления ему права оказывать меры государственной поддержки) установлены признаки нарушения части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комитету было выдано предупреждение об устранении указанных нарушений, которое в установленный срок исполнено не было. В связи с этим в отношении Комитета было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. В настоящее время данное дело находится в стадии рассмотрения.

**Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России выявлено 8 нарушений по статье 17 Закона о защите конкуренции.

За истекший период 2018 года управлением возбуждено 6 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Значительное количество рассматриваемых дел по данной статье, безусловно, связано с ростом количества жалоб, рассматриваемых Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Выявленные при рассмотрении таких жалоб факты ограничения конкуренции при проведении торгов часто являются основанием для возбуждения дел о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

К числу наиболее значимых дел, рассмотренных по признакам нарушения данной статьи, можно отнести следующие.

Дело № 10.

На основании материалов, поступивших из органов прокуратуры, Ставропольским УФАС России было рассмотрено дело в отношении Администрации Красногвардейского муниципального района и ООО «Служба Бася». В ходе рассмотрения дела было установлено, что в июне 2016 года администрацией был проведен аукцион на право выполнения работ по отлову безнадзорных животных на территории района. Аукцион выиграло ООО «Служба Бася», которое благополучно выполнило работы, предусмотренные контрактом.

Однако выяснилось, что в качестве исполнения контракта были приняты в том числе работы, выполненные данным обществом задолго до его заключения, а именно – весной 2016 года.

Из объяснений администрации и общества следовало, что на момент, когда необходимо было произвести первый этап отлова животных (весна 2016 года) в бюджете муниципального образования отсутствовали необходимые денежные средства, в связи с чем была достигнута договоренность о том, что работы будут выполнены без контракта, а в последующем, когда деньги в бюджете появятся и будет проведен аукцион, ООО «Служба Бася» выполнит оставшуюся часть работ и получит оплату за работы, выполненные как до, так и после заключения контракта.

Указанные факты свидетельствовали о наличии антиконкурентного соглашения между заказчиком - Администрацией Красногвардейского муниципального района и исполнителем - ООО «Служба Бася». По итогам рассмотрения дела в действиях указанных лиц установлен факт нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, участники сговора привлечены к административной ответственности.

Дело № 6

По жалобе ИП «…» Ставропольским УФАС России рассмотрено дело в отношении администрации города Буденновска по фактам антиконкурентных действий при проведении торгов.

Администрацией города Буденновска проводился конкурс на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения.

Согласно Протокола № 1 от 13 декабря 2016 года на участие в открытом конкурсе по лоту №2 поступила заявка от ИП « 1» и ИП «2»

Согласно Протокола №3 от 16 декабря 2016 года победителем конкурса по лоту №2 был признан ИП «1».

Не отменив Протокол №3 заседания конкурсной комиссии по проведении открытого конкурса от 16 декабря 2016 года, в котором был определен победитель, организатор торгов произвел оценку заявок на участие в конкурсе повторно с учетом дополнительно представленных ИП «2» документов за пределами срока подачи заявок и после определения победителей.

Согласно Протокола №4 от 30 декабря 2016 года победителем конкурса по лоту №2 был признан ИП «2».

Следовательно, организатор торгов принял данные документы за установленным сроком подачи заявок на участие в конкурсе и после определения победителя.

Федеральным законом N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров…» не предусмотрена возможность организатора торгов принимать от участников торгов дополнительные документы и пересматривать заявки участников за пределами срока подачи заявок, установленного конкурсной документацией.

Организатор торгов принял дополнительные документы от ИП «2», в последствии произвел пересмотр заявок участников конкурса, тем самым превысил полномочия при проведении данного конкурса, так как принимать дополнительные документы за установленным сроком подачи заявок организатор торгов не имел права.

Данное поведение организатора торгов свидетельствует о создании дискриминационных условий по отношению к другим участникам конкурса, а также о создании преимущественных условий на участие ИП «2» в открытом конкурсе. Впоследствии данные действия повлияли на конечный результат проводимых торгов по лоту №2.

Кроме того, Комиссией Ставропольского УФАС России установлены и другие нарушения при проведении данного конкурса.

Требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе определены в статьях 23 и 24 Федерального закона N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров….».

Постановлением администрации города Буденновска №539-п от 03.11.2016 года утвержден порядок проведения открытого конкурса на право перевозки пассажиров по маршрутам городского сообщения в городе Буденновске.

Данный порядок установил критерии оценок не соответствующих и не предусмотренных Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 220-ФЗ.

Решением комиссии Ставропольского УФАС России действия администрации города Буденновска, были признаны нарушением требований, установленных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По выявленным нарушениям должностные лица администрации привлечены к административной ответственности.

Ряд дел был возбужден и рассмотрен по фактампредоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения без проведения торгов или с нарушением требований к их проведению.

Дело № 36.

Данное дело возбуждено по материалам, поступившим из прокуратуры Курского района Ставропольского края.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Администрацией муниципального образования Полтавского сельсовета Курского района был заключен договор купли-продажи земельного участка сельскохозяйственного использования с обществом без проведения торгов.

В обоснование своих действий администрация МО Полтавского сельсовета ссылалась на статью 39.18 Земельного Кодекса, допускающую возможность предоставления земельного участка без торгов.

Однако в ходе рассмотрения дела было установлено, что статья 39.18 ЗК РФ имеет ограниченный субъектный состав. Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с указанной статьей могут предоставляться гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

ООО является юридическим лицом, следовательно, под категорию статьи 39.18 ЗК РФ не подпадает, основания для предоставления земельного участка в соответствии со статьей 39.18 ЗК РФ отсутствовали.

Порядок предоставления земельных участков в данном случае регулируется статьей 39.3 ЗК РФ.

Согласно пункту 1 указанной статьи продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов.

Также согласно пункту 19 статьи 39.11 ЗК РФ, уполномоченный орган обязан опубликовать извещение о проведении аукциона на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт), не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Поскольку аукцион на право предоставления земельного участка в собственность администрацией не проводился, действия администрации противоречили пункту 1 статьи 39.3 ЗК РФ.

Пунктом 24 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 определено, что в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции определено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, в действиях администрации МО Полтавского сельсовета Курского района Ставропольского края был установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также выявлялись нарушения связанные с манипулированием информации о проводимых торгах.

Дело 11

В Ставропольское УФАС России из Управления Росреестра по Ставропольскому краю поступили материалы по заключению договора аренды нежилого здания, заключенного между арендодателем ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края» и арендатором ООО «ИС-Софт».

В договоре аренды указанно, что данный договор заключен по результатам открытого конкурса на право заключения договора аренды.

В соответствии с пояснениями, а также с предоставленной документацией ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края» проводился открытый конкурс на право заключения указанного договора аренды. Информация о проведении конкурса размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (закупка №31604103053).

[Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2012 г. N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"](http://base.garant.ru/70227688/#text) определен адрес сайта www.torgi.gov.ru в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - официальный сайт) для размещения о проведении конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Таким образом, ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края» должно было разместить информацию, на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Вся информация, связанная с проведением конкурса на право заключения договора аренды нежилого здания, должна быть доступна неопределенному кругу лиц – потенциальным претендентам на заключения договора аренды без взимания платы и без дополнительных барьеров.

Учитывая то, что согласно, действующих норм, официальным информационным порталом по информационному сопровождению торгов по заключению договоров аренды является сайт [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), а не сайт госзакупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), то все участники рынка услуг по заключению договоров аренды государственного имущества отслеживают информацию с сайта [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), а не с сайта госзакупок.

Не опубликовав сведения, ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края» получило возможность ограничить доступ к указанным сведениям для потенциальных претендентов, тем самым создавая таким претендентам препятствия к участию в конкурсе. Закономерным результатом таких действий стало то, что заявка была подана одним участником, уже арендующим это здание на основании краткосрочного договора аренды.

Нарушение императивных требований закона, устанавливающих принципы информационной открытости проводимых торгов и отсутствия дискриминации при их проведении, стало основанием для вынесения решения по делу о признании в действиях ГУП СК «Корпорация развития Ставропольского края» нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**Статья 171 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России выявлено 2 нарушения по статье 171 Закона «О защите конкуренции», Выдано 2 предписания.

Одним из типичных нарушений данной статьи является предоставление нескольким хозяйствующим субъектам помещений в одном здании, каждое из которых соответствует критериям, предусмотренным пунктом 14 части 1 статьи 17.1 – не более 20 квадратных метров и не более 10% от общей площади здания. Однако данный пункт не предоставляет владельцу имущества право превышать установленные законом пределы предоставленного без торгов имущества, даже если оно предоставлено различным хозяйствующим субъектам.

В ходе рассмотрения дела установлено, что владелец имущества заключил два договора без проведения торгов. При этом первым договором было предоставлено в аренду помещение площадью 14 кв.м., а вторым – 12 кв.м.

Поскольку на момент заключения второго договора 14 кв.м. площади здания уже были предоставлены в аренду, владелец имущества мог предоставить без торгов только помещение (или его часть) площадью 6 кв.м.

Заключив договор и предоставив в аренду дополнительно 12 кв.м. площади здания без торгов, его владелец допустил нарушение требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела вынесено решение о признании нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об устранении допущенных нарушений. Предписание исполнено.

**Статьи 19-20 ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 году Ставропольским УФАС России выявлено 1 нарушение по статьям 19-20 Закона «О защите конкуренции», Выдано 1 предписание. Указанное предписание выдано в соответствии со статьей 21 Закона о защите конкуренции и направлено на принятие мер по возврату незаконно переданного имущества.

В порядке статьи 20 Закона «О защите конкуренции» управлением рассмотрено 16 заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций. Из них 8 согласовано, по 4 согласовано в введением ограничений, по 4 отказано в согласовании.

Дело, рассмотренное по указанное статье, было связано с фактом передачи объектов недвижимости муниципальной собственности в безвозмездное пользование хозяйствующим субъектом без проведения торгов.

 Заключение договора безвозмездного пользования нежилым помещением, находящимся в муниципальной собственности администрации должно было быть осуществлено только по результатам проведения конкурса или аукциона на право заключения такого договора. Данная процедура не была соблюдена, следовательно, предоставляя муниципальное имущество, администрация предоставила преимущество, которое может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно статьи 4 Закона о защите конкуренции, государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно пункта 9 части 1 Закона о защите конкуренции, - заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров в порядке главы 5 данного закона – Предоставление государственных или муниципальных преференций.

Согласно статьи 19 Закона о защите конкуренции, государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

 В адрес Ставропольского УФАС России от администрации, заявлений о предоставлении муниципальной преференции о передаче в безвозмездное пользование помещений не поступало.

По итогам рассмотрения дела вынесено решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, а также вынесено предписание о принятии мер по возврату незаконно предоставленного имущества (в порядке статьи 21 Закона о защите конкуренции). Предписание исполнено в добровольном порядке.

За допущенное нарушение должностное лицо органа местного самоуправления привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

**Статья 181 ФЗ «О защите конкуренции» (рассмотрение жалоб на торги)**

Ставропольским УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в отчетный период поступали и были рассмотрены жалобы на действия организаторов торгов в рамках Земельного Кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках), Федерального Закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», размещения нестационарных торговых объектов, конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок.

Всего Ставропольским УФАС России в 2017 году рассмотрено 105 жалоб на торги. Из них 4 отозваны заявителями, 80 жалоб признаны необоснованными, 21 обоснованными, по которым выдано 15 предписаний, 14 исполнены, 1 предписание в стадии исполнения на 2018 г.

В 2018 году в управление поступило 34 жалобы, из которых 1 отозвана, 15 признаны обоснованными, 12 – необоснованными, производство по двум жалобам прекращено.

Наиболее часто выявляемыми нарушениями при проведении торгов по продаже права аренды земельных участков, являлись нарушения порядка опубликования информации, а именно соответствие извещения нормам статьи 39.11 ЗК РФ, а так же нарушения 10 дневного моратория на заключение договора, установленного статьёй 39.12 ЗК РФ.

Среди других типичных нарушений организации и проведения торгов можно выделить следующие:

- нарушение в положении о закупках (и в конкурсной документации) 10-дневного моратория на заключение договора с победителем торгов;

- нарушение порядка определения победителя торгов;

- создание необоснованных преимуществ отдельным участникам торгов;

- необоснованное отклонение заявок;

- нарушения, связанные с дефектами документации о торгах.

К числу наиболее интересных и значимых дел, рассмотренных Ставропольским УФАС России по поступающим жалобам в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует отнести следующие.

**1.** Дело рассмотрено по жалобе ООО «Санрайс» на действия организатора открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в конкурсной документации были указаны критерии оценки заявок:

1. Цена договора – максимальное значение в баллах – 50 (от 100%);
2. Сроки выполнения работ – максимальное значение в баллах – 30 (от 100%);
3. Качество работ, квалификация участника конкурса – максимальное значение в баллах – 20 (от 100%).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» определяется как сумма средних арифметических оценок, в баллах, всех членов конкурсной комиссии по критериям:

- качество услуг;

- квалификация участника.

При этом каждый член конкурсной комиссии оценивает и выставляет баллы от 1 до 7, где 7 является максимальным значением. Председатель конкурсной комиссии выставляет баллы от 1 до 8.

Было установлено, что решение каждого члена конкурсной комиссии принимается самостоятельно в отсутствии нормативного регулирования, определяющего порядок принятия таких решений. В связи с этим, итоговые оценки, полученные каждым претендентом на участие в конкурсе, носят субъективный характер, и принятие решения о признании победителя фактически остается на усмотрение члена конкурсной комиссии без учета каких либо объективных факторов, то есть преимуществ заявки или наоборот недостатков заявки.

В итоге, претендент, объективно предложивший менее выгодные условия по критерию «качество услуг», может быть, по внутреннему убеждению члена конкурсной комиссии, признан победителем, а претендент, предложивший наилучшие условия по критерию «квалификация участника», может получить меньшую оценку и проиграть конкурс.

Таким образом, участники закупки, подавая заявку на участие в конкурсе, не могли знать, в каком порядке будет оцениваться их заявка.

 Кроме того, участники закупки не могли ознакомиться с порядком подведения итогов конкурса, заключениями и выводами конкурсной комиссии с оценками и сопоставлением заявок участников.

Тем самым, организатор закупки не установив порядок оценки заявок, нарушил принцип информационной открытости закупки, не довел до сведения участников конкурса, как будут оцениваться их заявки на участие в конкурсе. Таким образом, действия организатора торгов свидетельствуют о наличии нарушений принципов проведения закупочных процедур, а именно информационной открытости, равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации при проведении конкурса.

В случае наличия в закупочной документации прозрачной и понятной всем участникам методики оценки и сопоставления заявок ее применение всегда приводило бы к одному и тому же результату: победителем определялся бы участник, наилучшим образом соответствующий установленным критериям.

В связи с этим, именно отсутствие методики оценки заявок, ограничивает конкуренцию, не обеспечивая прозрачность и объективность проводимого конкурса.

Согласно пунктов 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, организатор закупки - ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» утвердив конкурсную документацию, не содержащую методику оценки заявок участников конкурса №31705074700, допустил нарушение пунктов 2 и 4 части1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, было установлено, что в положении о закупках заказчика отсутствовал 10-дневный мораторий на заключение договора с победителем торгов, что ограничивало права заинтересованных участников закупок в части возможностей обжаловать действия заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя была признана обоснованной, выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Предписание исполнено.

**2.** В Ставропольское УФАС России поступила жалоба на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства города Ессентуки организатора торгов по отбору организации по управлению многоквартирными домами.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено.

Согласно частей 1 и 4 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензия действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана.

Лицензия представленная в составе заявки победителя не действовала на территории Ставропольского края, следовательно, его заявка подлежала отклонению в установленном документацией порядке, вместо этого она была неправомерно допущена, и в дальнейшем признана победителем.

Кроме того организатором торгов в итоговом протоколе указаны недостоверные сведения по другим участникам. Согласно Итогового протокола, победителем было заявлено предложение по стоимости дополнительных услуг в размере 2,95 рублей, по другим участникам было указано, что заявлено предложение по стоимости дополнительных услуг в размере 0 рублей, по всем лотам.

Пунктами 76,77,78 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 N75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»  установлена обязательная состязательность при проведении процедуры торгов и стимулирование конкурентной борьбы, выражающейся в подаче предложений участниками.

Проанализировав заявки участников и аудиозапись проведения конкурсной процедуры, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что при проведении конкурсной процедуры, предложения участников, кроме победителя не озвучивались и представителям не давалось право предложения.

В то же время, проанализировав заявку подателя жалобы, установлено, что в своей заявке, предприятие предложило стоимость дополнительных услуг в размере 2,95 рублей. Стоимость дополнительных услуг в размере 0 рублей не указана в заявке и не упоминается по тексту.

Организатору торгов Управлению жилищно-коммунального хозяйства города Ессентуки, выдано обязательное для исполнение предписание об устранении нарушений допущенных в ходе процедуры проведения торгов, а именно:

- аннулировать Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 03.07.2017 года, провести процедуру допуска поступивших заявок повторно, устранив допущенные нарушения.

- аннулировать Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 04.07.2017 года, провести процедуру рассмотрения поступивших заявок повторно, устранив допущенные нарушения.

Предписание исполнено.

**3.** В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП «….» на действия организатора торгов Управления экономического развития и торговли администрации города Ессентуки на право заключения договора на размещение нестационарных объектов торговли (нестационарных объектов по предоставлению услуг) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности.

ИП «….» были поданы заявки на участие в указанном аукционе по лотам №2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19.

В Соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 28.07.2017 года, организатор торгов отклонил заявки ИП «….» по рассматриваемым лотам, на основании того, что претендентом не представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученная не более чем за один месяц до дня подачи заявки на участие в аукционе (или ее заверенная копия), а представлена копия выписки из ЕГРИП заверенная претендентом.

При этом, согласно пункта 5.8 раздела 5 Положения о порядке размещения нестационарных объектов торговли (нестационарных объектов по предоставлению услуг) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности города Ессентуки, и на земельных участках, находящихся государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного постановлением Администрации города Ессентуки от 18.05.2017 года № 620, для участия в аукционе претенденты представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок перечень документов, и в том числе выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученная не более чем за один месяц до дня подачи заявки на участие в аукционе (или ее заверенная копия (по инициативе претендента)).

Необходимый перечень документов должен быть прошит, копии заверены претендентом и предоставлены в Уполномоченный орган в запечатанном конверте, имеющем данные о претенденте, номере лота, специализации и адресе объекта».

Таким образом, аукционная документация содержала прямое указание на то, что копии предоставляемых в составе заявок документов могут быть заверены претендентом, и основания для отклонения заявки ИП «….» отсутствовали.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов, Управлением экономического развития и торговли администрации города Ессентуки, был нарушен порядок организации и проведения открытого аукциона № ОА08062017 на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта (нестационарного объекта по предоставлению услуг), что выразилось в необоснованном отклонении заявок ИП «….» по лотам №2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19.

В связи с этим организатору торгов были выданы предписания об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона, и повторном рассмотрении поданных заявок. Предписание исполнено.

**4.** В Ставропольское УФАС России поступила жалоба «….» на действия администрации Курского муниципального района Ставропольского края - организатора торгов, проводимых на право заключения договоров аренды и договоров купли-продажи земельных участков из земель населенных пунктов, из земель сельскохозяйственного назначения.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в извещении о проведении торгов администрацией были установлены требования к составу документов, которые претендент на участие в конкурсе должен представить в составе своей заявки, при этом было установлено требование о необходимости представления дополнительных документов, не предусмотренных Земельным кодексом РФ.

Так, организатор аукциона неправомерно установил требование о преставлении копии учредительных документов (для КФХ), а также справки администратора поступлений в бюджет об отсутствии задолженности по арендной плате по ранее заключённым договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, расположенных на территории Курского района, так как перечень документов на участие в аукционе, предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 39.12 ЗК РФ является исчерпывающим.

Данные требования влекут за собой необоснованное препятствие в участии на торгах.

Кроме того, справка администратора поступлений в бюджет об отсутствии задолженности по арендной плате по ранее заключённым договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, расположенных на территории Курского района Ставропольского края выдается непосредственно организатором торгов до окончания приема заявок.

 Следовательно, действия организатора торгов в части требования от участников аукциона копий учредительных документов (для крестьянских (фермерских) хозяйств), а также справки администратора поступлений в бюджет об отсутствии задолженности по арендной плате по ранее заключённым договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, расположенных на территории Курского района Ставропольского края противоречат требованиям, установленным частью 1 статьи 39.12 Земельного Кодекса РФ.

Учитывая вышеизложенное, жалоба заявителя была признана обоснованной, организатору торгов выдано предписание аннулировать торги. Предписание исполнено.

К числу проблем, существующих в правоприменительной практике рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует отнести отсутствие утвержденного административного регламента, определяющего порядок рассмотрения таких жалоб.

В частности, до настоящего времени не урегулированы вопросы, связанные с технической стороной оформления жалоб в порядке указанной статьи: насколько обязательным является указание в жалобе номера телефона, факса и электронного адреса заявителя, отсутствие каких из перечисленных реквизитов является основанием для возврата жалобы, с какого срока (сдачи жалобы на почту или получения ее антимонопольным органом) следует исчислять период, определенный частью 4 данной статьи, и т.д.

Необходимо отметить, что за большинство типичных нарушений, допускаемых в ходе проведения торгов, в настоящее время предусмотрена административная ответственность:

- статья 7.32.3 КоАП РФ – Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

устанавливает ответственность за нарушение процедур закупок необходимость проведения которых определена законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

- статья 7.32.4 КоАП РФ – Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися,

устанавливает ответственность за нарушение процедур иных торгов за исключением закупок в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

В течение 2017 года по статье 7.32.3 КоАП РФ управлением было рассмотрено 68 дел, вынесено 64 постановления о наложении штрафов на сумму 1 333 000 рублей. Нарушения в основном касались:

- неразмещения или нарушения сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

- осуществления закупки в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме;

- несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

По статье 7.32.4 КоАП РФ рассмотрено 22 дела, вынесено 17 постановлений о наложении штрафов на сумму 240 000 рублей. Нарушения в основном касались:

- неразмещения или нарушения сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества;

- нарушения порядка определения победителя торгов, продажи государственного или муниципального имущества;

- нарушения сроков заключения договоров по результатам проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества или в случае, если торги признаны несостоявшимися, либо уклонение организатора торгов, продавца государственного или муниципального имущества, организатора продажи государственного или муниципального имущества от заключения такого договора;

- изменение организатором торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения;

- нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

**Правоприменительная практика Ставропольского УФАС России за 2017 год и первый квартал 2018 г. в сфере контроля законодательства о закупках (Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).**

**1. Работа Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок.**

**2017 год**

За 2017 год в Ставропольское УФАС России поступило 2206 жалоб от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков, из них: те которые рассмотрены по существу: их 1900 (это без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – **305** жалоб;

- в отношении заказчиков субъекта Российской Федерации – **897** жалоб;

- в отношении муниципальных заказчиков – **698** жалоб.

По итогам рассмотрения этих жалоб:

- **1038** признаны необоснованными;

- **393** признаны обоснованными;

- **447** признаны частично обоснованными;

- **306** возвращено;

- **22** отозваны.

В результате рассмотрения жалоб и проведения по ним внеплановых проверок выявлено 840 нарушений, в связи с чем, выдано 677 предписаний об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

**2018 год**

В первом квартале 2018 г., в Ставропольское УФАС России поступило **294** жалобы от участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков, из них: те которые рассмотрены по существу, а так же, которые находятся в стадии рассмотрения: их 236 (это без учета возращенных):

- в отношении федеральных заказчиков – **32** жалобы;

- в отношении заказчиков субъекта Российской Федерации – **120** жалоб;

- в отношении муниципальных заказчиков – **84** жалобы.

По итогам рассмотрения этих жалоб:

- **124** признаны необоснованными;

- **31** признана обоснованной;

- **48** признаны частично обоснованными;

- **58** возвращено;

- **3** отозваны.

- **30** находятся в стадии рассмотрения

В результате рассмотрения жалоб и проведения по ним внеплановых проверок выявлено 79 нарушений, в связи с чем, выдано 47 предписаний об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

В 2018 году, как и в 2017 г., основные причины установленных нарушений по результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок позволяют сделать вывод о возможно низком уровне исполнительской дисциплины, несоблюдение требований законодательства в сфере закупок, и наконец, самым, наверное главным фактором, допускаемых нарушений может служить постоянно меняющееся законодательство РФ в сфере закупок, при этом заказчики не всегда отслеживают эти изменения, и как правило, формируют документацию, в редакции Закона, до вступления изменений.

Анализ практики Ставропольского УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что нарушения допускаемые заказчиками не уменьшаются, и:

Наиболее часто встречающимися нарушениями по-прежнему являются:

**Первое:** в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок, что собственно и является поводом для подачи жалоб в Ставропольское УФАС России.

Второе нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ;

Так же, нередко, Ставропольским УФАС России устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

- неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок (бывают случаи когда на аукцион поступают по10,12, а то и 14 заявок, и заказчик старается найти лазейки для отклонения практически всех заявок для того что бы оставить участника выгодного для себя);

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

- размещение извещений о проведении закупки, в ЕИС zakupki.gov.ru с нарушением срока предусмотренного для публикации (сокращение сроков для подачи заявок).

 Нередки случаи, когда требования Закона о контрактной системе в части допуска (не допуска) участника закупки вообще не выполняются, а часто совершается одними и теме же лицами неоднократно.

Наиболее часто такие нарушения допускаются муниципалитетами, что еще раз подтверждает то, что в органах местного самоуправления практически не уделяют внимание повышению квалификации муниципальных служащих. Вышеуказанное послужило одним из оснований увеличения количество случаев, когда муниципальные заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

2. С начала 2018 г. продолжается тенденция, когда заявители жалоб пользуются своим правом на подачу жалобы, как механизм психологического давления и воздействия на заказчика в целях принятия им решения необходимого и выгодного для участника закупки или даже получения денежного вознаграждения (об этом часто говорят представители заказчиков, уполномоченные органы при рассмотрении жалоб), тогда жалоба будет отозвана.

Так же представители заказчиков говорят о том, что некоторые заявители жалоб навязывают свои услуги для дальнейшего контактирования с заказчиками с целью оказания помощи при формировании технического задания документаций.

 В последнее время, в большинстве случаев, подача жалоб по 44-ФЗ, как правило, является не инструментом, позволяющий осуществить защиту собственных интересов и прав при нарушении процедур осуществления государственных и муниципальных закупок, а является способом для навязывания собственных услуг, для формирование документации таким образом, что бы постараться определить победителя в участии в аукционе свою заинтересованную фирму.

 При этом, необходимо отметить, что и 2017 и в начале 2018 г., количество отозванных жалоб сокращается. Это вызвано, в том числе и тем, что в каждом случае Управлением проводится внеплановая проверка и заказчики, уполномоченные органы, зная это, уже не так легко идут на контакт с участником, подавшим жалобу, в целях отзыва жалобы.

 При этом конечно есть и такие случаи, когда жалобы участниками закупок отзываются по причине устранения заказчиками нарушений, указанных в жалобе, до даты рассмотрения жалобы по существу, но такие случаи встречаются не так часто.

 Имеются и такие податели жалоб, которые, подав жалобу на неправомерные действия заказчика, уполномоченного органа, выразившиеся в отклонении их заявки, даже в ходе рассмотрения жалобы говорят о том, что целью подачи жалобы явилось не восстановление их нарушенного права (допуск их заявки к участию в торгах), а отмена самой закупки.

Некоторых даже не интересует сам исход рассмотрения жалобы, они напрямую заявляют о том, что подали жалобу только для того чтобы узнать (получить разъяснения заказчика, уполномоченного органа) по каким именно причинам их заявка отклонена, какие положения заявки не соответствуют требованиям документации, а связано это с тем что сами заказчики неумышленно толкаю заявителей на такие действия, поскольку, не указывают в протоколе причины отклонения а ссылаются только на нормы Закона.

3. Большинство из возвращенных жалоб поступает в Управление по истечению сроков предусмотренных частями 3, 4, 5, 6 статьи 105 Закона о контрактной системе и не содержит сведений, предусмотренных частью 8 статьи 105 Закон о контрактной системе, вследствие чего, подлежат возвращению. Часть жалоб вообще не содержит ни каких сведений о заказчике, уполномоченном органе и указания на закупку и более того не содержит сведений о самом подателе жалобы (адрес, телефон), что делает невозможным рассмотреть данную жалобу по существу и даже направить в адрес заявителя письменный возврат жалобы. Многие заявители не согласны с решением о возвращении жалобы, так как считают что, если они зарегистрировали ее за исходящим номером от последнего дня для обжалования то, в независимости от того когда она поступила в Управление, она должна быть принята и рассмотрена по существу. Так же ряд жалоб поступает в Управление не подписанных или подписанных лицом, чьи полномочия не подтверждены.

4. Ряд жалоб подаются не на незаконные действия заказчиков, уполномоченных органов совершенные в отношении подателя жалобы, а на действия данных лиц совершенные в отношении третьей стороны.

5. Так же имеют место быть случаи когда, податели жалобы указывают свои телефоны и адреса, по которым они вообще отсутствуют и связаться с ними не возможно, что является препятствием для их уведомлении о дате и времени рассмотрения их жалобы и о результатах рассмотрения жалобы.

**2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

Проверки Ставропольским УФАС России проводятся в основном камеральные (т.е. запрос необходимых документов, материалов и непосредственный их анализ в Управлении), в том числе и проверки закупок, осуществляемые в ходе рассмотрения жалоб, но имеются и выездные (с выходом на место) проверки.

**2017 г.**

За 2017 г. осуществлено:

- **6** плановых выездных проверок на предмет соблюдения требований Закона №44-ФЗ;

- **545** внеплановых камеральных проверок на основании статьи 99 Закона о контрактной системе (обращения заказчиков, материалы контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов).

**2018 г.**

В первом квартале 2018 г. осуществлено:

- 2 плановых проверки;

- 110 внеплановых проверки на основании статьи 99 Закона о контрактной системе (обращения заказчиков, материалы контрольно ревизионных органов, и правоохранительных органов).

Необходимо отметить, что нарушения, установленные в 2017 и начале 2018 г. при проведении внеплановых проверок, схожи с нарушениями, установленным при рассмотрении жалоб участников закупок.

При этом большее количество выявленных нарушений - это нарушения законодательства о контрактной системе, связанные с размещением (не размещением) на официальном сайте (ЕИС) информации с нарушением требований действующего законодательства.

Большее количество из выданных заказчикам предписаний, были выданы в связи с нарушениями, выявленные ими сами, еще на стадии подачи заявок, в части утверждения документации не соответствующей законодательству, и ими об этом было сообщено в Управление самими, для выдачи предписания.

Практика проведенных Ставропольским УФАС России проверок показала, что на муниципальном уровне допущенные нарушения, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок, в том числе отсутствием технических навыков работы на официальном сайте (ЕИС). Так, муниципальные заказчики при подготовке аукционной, конкурсной документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика выступающего в лице государства. У них возникает множество проблем и при формировании предмета закупки, что ведет к объединению в одной закупке различных товаров, работ и услуг (например, лекарственных средств и медицинского оборудования, выполнение работ и поставка товаров, объединение в одной закупке лекарственных средств различных групп (наркотические, обезболивающие и др. средства) и МНН.

Следует отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

**3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков включает в себя рассмотрение обращений поступившие от государственных и муниципальных заказчиков о включение хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков, непосредственное размещение на официальном сайте информации и сведений о поставщике, проведение внеплановых проверок, сбор и анализ документов и информации.

**2017 г.**

В 2017 г. в Управление поступило 100 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 37 хозяйствующих субъекта, из которых 15 уклонилось от заключения контракта, а с 22-мя контракт расторгнут в одностороннем порядке, в 45 случаях о включении в реестр отказано, в 18 случаях обращения заказчиков возвращены, в связи с не предоставлением необходимых документов или оформлением обращений с нарушением требований статьи 104 Закона №44-ФЗ.

**2018 г.**

В 1 квартале 2018 г. в Управление поступило 21 обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения обращений в реестр недобросовестных поставщиков включено 5 хозяйствующих субъектов, из которых 2 уклонилось от заключения контракта, а с 3-мя контракты расторгнуты в одностороннем порядке, в 8 случаях о включении в реестр отказано, в 4 случаях обращения заказчиков возвращены, в связи с не предоставлением необходимых документов или оформлением обращений с нарушением требований статьи 104 Закона №44-ФЗ.

**4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

**2017 год**

Ставропольским УФАС России административные правонарушения выявляются в ходе рассмотрения жалоб и проведения проверок. Информация о совершенных административных правонарушениях так же, поступает в управление и из других контролирующих, надзорных и правоохранительных органов.

В 2017 году Ставропольским УФАС России за допущенные нарушения требований Закона №44-ФЗ возбуждено и рассмотрено 482 дела об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дел - 84 прекращено, по 4 делам вынесены определения об отказе в возбуждении дела, по 10 делам вынесены Постановления о предупреждении, по 349 делам выданы постановления о наложении штрафа, остальные 35 находятся в стадии административного расследования и (или) стадии рассмотрения, решение по которым еще не принято.

Всего в 2017 г. вынесено постановлений о наложении штрафов на сумму 6 565 541,30 тысяч рублей, в 2017 г. (с учетом предыдущих периодов), оплачено штрафов на сумму 4 573 000 тысяч рублей.

**2018 г.**

В первом квартале 2018 года Ставропольским УФАС России за допущенные нарушения требований Закона №44-ФЗ возбуждено и рассмотрено (рассматривается) 83 дела об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дел в первом квартале 2018 г. - 5 прекращено, по 2 делам вынесены определения об отказе в возбуждении дела, по 21 делу выданы постановления о наложении штрафа, остальные 55 находятся в стадии административного расследования и (или) стадии рассмотрения, решение по которым еще не принято.

Всего в первом квартале 2018 г. вынесено постановлений о наложении штрафов на сумму 749 000 тысяч рублей, а оплачено (с учетом предыдущих периодов), штрафов на сумму 1 043 772,23 тысяч рублей.

Часто допускаемыми нарушениями являются:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (части 1 и 2 статьи 7.29 КоАП РФ). Особенно, в последнее время участились случаи заключения контрактов в обход конкурентных процедур.

- отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (части 1.1 – 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

**5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере закупок.**

В основном вынесенные Управлением предписания, постановления о наложении штрафа исполняются в полном объеме, в срок и в добровольном порядке (но иногда бывают случаи неисполнения предписаний, за неисполнение которых возбуждаются дела). Количество судебных дел об обжаловании решений, предписаний Управления и постановлений о наложении штрафа больше чем об обжаловании решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. При этом больше половины решений, предписаний обжалуются заказчиками, уполномоченными органами.

Так, в 2017 году всего обжаловано 36 принятых Управлением решений соответствующего вида. Из них: по 14 решениям (предписаниям) приняты решения в пользу Ставропольского УФАС России, по двум делам решения приняты не в пользу Управления и 20 дел находятся в стадии судебного разбирательства окончательное решение, по которым, судами еще не принято.

**2018 г.**

В первом квартале 2018 года всего обжаловано 6 принятых Управлением решений соответствующего вида которые находятся в стадии судебного разбирательства окончательное решение, по которым, судами еще не принято и 6 Постановлений о наложении штрафа, 4 из которых находятся в стадии судебного производства а по двум делам судами постановления Ставропольского УФАС России отменены по 2.9 КоАП РФ (малозначительность), однако отменяя Постановления по малозначительности суды подтверждают законность вынесенных Постановлений о наложении штрафа, но при этом находят обстоятельства для прекращения по малозначительности.

Как показывает практика Ставропольского УФАС России предписания выданные Управлением заказчиками исполняются безоговорочно и в добровольном порядке. Основанная масса судебных разбирательств инициирована заказчиками, которые не согласны с принятым Управлением по итогам рассмотрения жалоб решением о признании жалобы обоснованной или о выданном предписании.

Практика обжалования решений Управления о включении в реестр недобросовестных поставщиков в целом показывает, что Управление действует законно и обоснованно, поскольку только одно решение Ставропольского УФАС России отменено.

**Контроль рекламной деятельности**

Важное место в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отводится предупреждению, выявлению и пресечению нарушений Федерального законодательства о рекламе.

Специалисты Ставропольского УФАС России, реализуя полномочия по надзору за соблюдением законодательства о рекламе, в пределах своей компетенции выполняли обширный комплекс задач в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы.

В этих целях рассматривались заявления юридических и физических лиц, проводились проверки хозяйствующих субъектов, применялись меры административного воздействия: возбуждались и рассматривались дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и о защите конкуренции, выдавались предписания, а также возбуждались и рассматривались дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2017 году Ставропольским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 68 дел по признакам нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе. По результатам рассмотрения дел было выдано 55 предписаний. Кроме того, в 2017 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено и рассмотрено 97 дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 6 450 тысяч рублей.

В 2018 году возбуждено (с учетом переходящих дел) 15 дел по признакам нарушений законодательства о рекламе. По результатам рассмотрения выдано 5 предписаний, в двух случаях признаны факты нарушений без выдачи предписаний, в связи с добровольным устранением нарушений. Кроме того, в 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю было возбуждено и рассмотрено 22 дела об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых были вынесены постановления о наложении штрафов на общую сумму 243 тысячи рублей.

Наибольшее количество рассмотренных Ставропольским УФАС России в фактов, указывающих на событие правонарушения, связано с распространением ненадлежащей рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (статья 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») –33,8% от общего количества.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю большое внимание уделялось надзору за распространением указанной рекламы, в связи с ее социальной значимостью.

В последнее время участились случаи распространения рекламы медицинских услуг, медицинских изделий без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Право потребителя на получение информации о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, закрепленное в части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», обеспечивает защиту законных интересов потребителя в момент восприятия рекламы медицинских услуг, т.е. задолго до того момента, как потребитель обратится в медицинское учреждение за оказанием медицинских услуг.

Требование законодательства о необходимости сопровождать соответствующую рекламу предупреждением о наличии противопоказаний обусловлено необходимостью защиты здоровья граждан, которые в силу отсутствия специальных знаний объективно лишены возможности адекватно оценивать последствия для своей жизни и здоровья использования рекламируемых лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг.

Нарушаются требования законодательства при распространении рекламы методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, которая не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

При этом количество нарушений, установленных законодательством требований к рекламе медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения не сокращается, несмотря на установление ответственности, повышенной по сравнению с нарушением общих требований закона «О рекламе» (на должностных лиц – от 10 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 тысяч до 500 тысяч рублей).

Указанные нормы были направлены на повышение ответственности рекламодателей и рекламораспространителей за размещение рекламы медицинских услуг и биологически активных добавок и усиление контроля в этой сфере в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Второе место занимают факты, указывающие на нарушения общих требований, предъявляемых к рекламе (статья 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 27% от общего количества.

Из них значительное количество нарушений связано с распространением недостоверной рекламы, а также рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Учитывая, что не соответствующие истине утверждения о товаре, обязательствах рекламодателя, формируют у потребителя определенные, но ничем не оправданные ожидания, вводят потребителя в заблуждение, Ставропольское УФАС России решительно пресекает подобные нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Третье место приходится на нарушения порядка распространения рекламы финансовых услуг – 17,6% от общего количества.

Наиболее распространенными нарушениями в данной сфере являются нарушения, выразившиеся в отсутствии в рекламе всех условий, влияющих на сумму доходов или расходов лица, обратившегося за получением такой услуги, при указании в рекламе хотя бы одного из таких условий.

Такие нарушения выражаются либо в виде не указания в рекламе всех условий предоставления финансовой услуги, в частности, довольно часто банки указывают процентную ставку по кредиту, умалчивая о дополнительных платежах, увеличивающих стоимость кредита для заемщика (плата за открытие кредитной линии, платежи за обслуживание счета и др.)

Кроме того, подобные нарушения выражаются посредством размещения в рекламе всех необходимых условий, однако способом, который не позволяет потребителям рекламы воспринимать данную информацию.

Широкое распространение получила практика, когда сведения о преимуществах объекта рекламирования, в том числе о наиболее привлекательных условиях оказания услуг, выделяются на фоне остальной информации более крупным шрифтом или иным способом, а информация об иных условиях оказания таких услуг, как правило, сообщается в рекламе нечитаемым шрифтом, что затрудняет возможность ознакомления с нею. Такая информация доводится до потребителя путем указания иных условий мелким шрифтом, либо нечетким шрифтом, а также неконтрастным цветом, не выделяющимся на цветовом фоне.

Также в 2017 году Ставропольским УФАС России были выявлены нарушения при распространении рекламы товаров при дистанционном способе их продажи (статья 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе») – 6,8% от общего количества рассмотренных фактов.

В указанной рекламе сообщалось о продаже товаров дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров. Вместе с тем, Федеральный закон «О рекламе» определяет, что в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Ставропольское УФАС России исходит из того, что требования статьи 8 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключающими возможность ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто может непосредственно ознакомиться с товаром или его образцом. Кроме того, продавец, не указывающий в рекламе, сообщающей о продаже товаров дистанционным способом, своих реквизитов, лишает покупателя товаров возможности выставить претензию продавцу за некачественный товар.

В начале 2018 года продолжает сохраняться высокий уровень нарушений в сфере рекламы медицинских услуг. Из 15 возбужденных управлением дел, 7 связаны с нарушениями в сфере рекламы медицинских услуг. 2 дела возбуждены по фактам недобросовестной рекламы финансовых услуг, 2 дела по фактам распространения рекламы в печатных СМИ без обязательной пометки «реклама» или «на правах рекламы», 1 дело по факту распространения рекламы в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, и при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, 1 дело по факту распространения рекламы с демонстрацией процесса курения, 1 дело по факту рекламы образовательных услуг в отсутствие лицензии на данные услуги и 1 дело по факту рекламы дистанционного способа продажи товаров, в которой отсутствовали сведения о продавце таких товаров.

В целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалисты Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю ведется постоянный мониторинг рекламы, осуществляются комплексные проверки хозяйствующих субъектов на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе. В целях надзора за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе» осуществлялись выборочные запросы рекламных материалов, распространяемых местными электронными и печатными СМИ. Систематически отслеживалась рекламная информация, распространяемая различными печатными, электронными и проводными средствами массовой информации, в том числе и районными газетами.

В 2017 году 7 решений Ставропольского УФАС России о признании факта нарушения законодательства о рекламе было обжаловано в судебном порядке. По результатам рассмотрения судами дел (на настоящий момент времени), 5 решений Ставропольского УФАС России признаны законными и обоснованными, 2 судебных дела находятся в стадии рассмотрения.

 Кроме того, в суд было обжаловано 26 постановлений о наложении штрафов. На сегодняшний день, 19 постановлений о наложении штрафов из числа обжалованных в суд, признаны законными, 7 постановлений находятся в стадии судебного обжалования.

В 2017 году Ставропольским УФАС России было проведено 5 плановых проверок хозяйствующих субъектов. В результате проведенных проверок были установлены факты нарушений рекламного законодательства. В отношении проверяемых субъектов были возбуждены дела об административных правонарушениях. Виновные лица привлечены к административной ответственности.